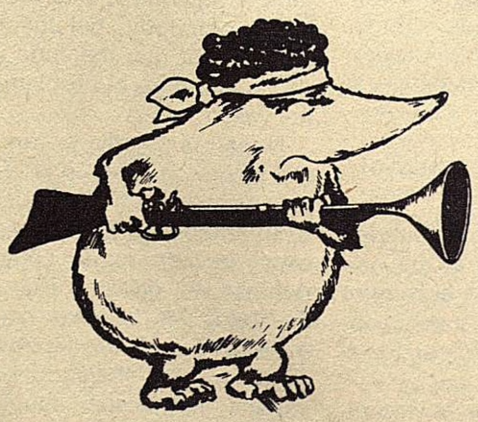
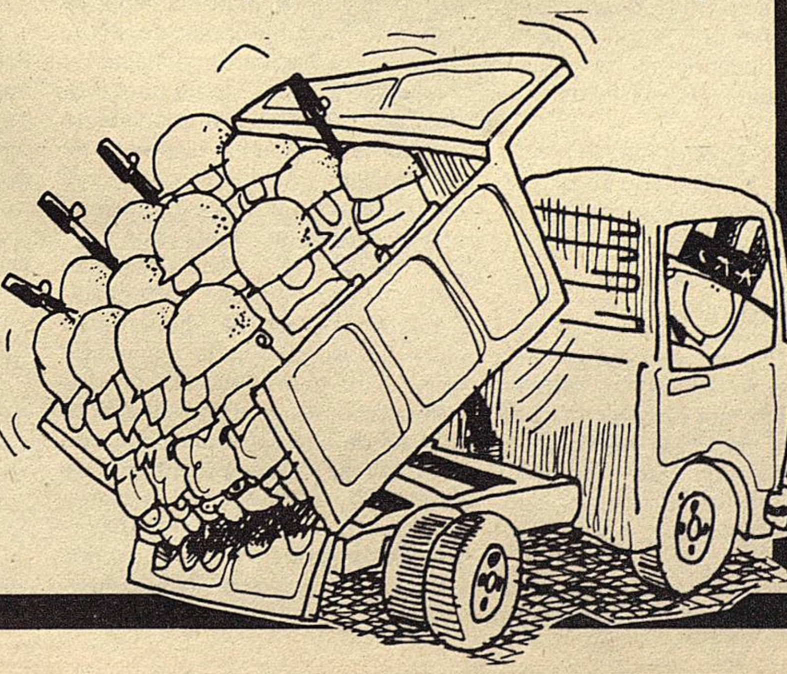
ZUTIK!
N. 302
1983 Apirilak 14
mundu guztiko langileok elkar gaitezen!
LKI
IVinternazionala

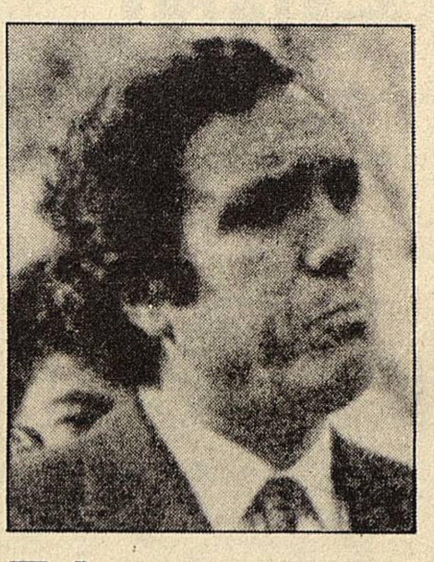
NICARAGUA-REKIN ELKARTASUNA

Reagan eta C.I.A. KANPORA!









¡Echar a Barrionuevo!

(Editorial, página 3)

La izquierda radical ante las elecciones del 8 de Mayo

La configuración definitiva de las candidaturas de izquierda radical para las elecciones del 8 de Mayo presenta un panorama de ciertos avances unitarios en unos pueblos del Estado —Aragón, Cantabria, Asturias, Andalucía y Extremadura— junto a diversos retrocesos respecto a la unidad alcanzada para la campaña de las pasadas elecciones generales, como es el caso de las ciudades de Barcelona y Madrid.

En Euskadi un agrupamiento electoral de las fuerzas significativas de la izquierda rupturista —HB, EMK, LKI, Nueva Izquierda— habría estimulado probablemente la participación activa de muchos sectores independientes en la campaña. No ha sido así y la izquierda vasca enfrentará las elecciones con pocas candidaturas unitarias.

(Páginas 5 y 6)

UN 1º DE MAYO DIVIDIDO

¿Quién teme a la unidad obrera?

UGT ha roto la tradición de convocatorias unitarias con CC.OO. el 1º de Mayo. Redondo ha intentado justificar la decisión con excusas infantiles, increíbles... La verdad es más sencilla: el aparato de UGT ni tiene, ni ha tenido nunca el menor interés en organizar movilizaciones unitarias de masas, ni siquiera con el carácter puramente simbólico que, desgraciadamente, han ido adquiriendo los 1º de Mayo. Y ha aprovechado para desengancharse el momento que le ha parecido más rentable.

La responsabilidad de la UGT es **gravísima**. Las críticas que surgen del movimiento obrero contr esta decisión están en general plenamente justificadas. Pero hay también, en la dirección de CC.OO., muchas **lágrimas de cocodrilo...**

Los revolucionarios y la izquierda sindical tenemos que volver a reflexionar sobre la lucha por la unidad, una cuestión siempre esencial y hoy, quizás, más difícil que nunca. Y sobre todo, tenemos que encontrar nuestro papel y lugar en el 1º de Mayo, para que sea una manifestación de lucha, no una procesión. □

(Página 13)

LKI
ZUTIK!

Argitaratzen du:
LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA
Laugarren Internazionala

Erredakzioa:
Askao 23, 3°. Bilbo.

Depósito Legal: M-30514-1977

Zuzendaria:
Lucio González de la Fuente

Erredakzio Batzordea:
J.I. "Bikila", Zabarzigar, M. Brancas, M. Taylor, Lucía Garrido, Joaquín Nieto, Luisa Vargas, Luis Hita, Carmen Vela.

Korresponsalak:
Catalunya: Pep Roca, José Borrás.
Andalucía: E. del Campo, Omar Barrameda.
País Valencià: F. Olmos.
Aragón: Ramón Górriz.
Asturias: Nicanor Fernández.
Madrid: J.M. Galante.

Diagramazioa:
Ignacio Rubio.

Argazkiak:
Iskra Press.

¡ATENCION!

Las páginas que van desde la 3 hasta la 14, son comunes para el semanario COMBATE de LCR y para ZUTIK! de LKI. Las cuatro páginas restantes (1, 2, 15 y 16) son diferentes en este semanario.

• • •

Hirugarren orritik hamalauera dihoatzen orriak berdinak dira LCR-ko Combate astekarian eta LKI-ren Zutik astekarian. Beste orriak (1, 2, 15, 16) ezberdinak dira astekari honetan.

GUREKIN HARREMANAK IZATEKO

Bilbo, Askao 23, 3°. 415.51.77.
Donostia, Peña y Goñi 13, 1°. 28.96.89.
Iruinea, Zapatería 31, 1°. 22.75.17.
Gasteiz, cuesta San Vicente 2, 1°. 25.47.33.
Barcelona, Aribau 16, pral. 2ª. 302.60.90.
Gijón, Marqués de San Esteban 16, 3° dcha
Las Palmas de Gran Canaria, Primero de Mayo 24, 2°. 36.65.79.
Madrid, Libertad 23, 3°. 479.02.50.
Salamanca, Pza. España 6, 1°.
Sevilla, Narciso Campillo 5, 1°.
Tenerife, Herradores 47, 3°, edificio del cine Agüere (La Laguna).
Valencia, Embajador Vich 5, 3°. 321. 21.52.
Zaragoza, Bilbao 7, pral. dcha. 21.65.31.

CORRESPONDENCIA A "ZUTIK!": Askao 23, 3°. Bilbo o Aptdo. Correos 50.370 (Cibeles). Madrid.

BOLETIN DE SUSCRIPCION

- ☐ **Anual** (40 números): 1.600 ptas.
- ☐ **Semestral** (20 números): 800 ptas.
- ☐ **Internacional:** Europa, 24 dólares, América, 28 dólares.
- ☐ **A prueba** (cuatro números con reembolso al término).

Forma de pago:
- ☐ Talón o transferencia bancaria/a nombre de: **LCR, cta. nº 01-504000-2,** del **Banco de Vizcaya, agencia urbana Glorieta Bilbao, Madrid.**
- ☐ Contra reembolso.

Nombre . . . .
Dirección . . . .
. . . .
Localidad/país . . . .
. . . .

Herri Batasuna ez da instituzioetara joango

Igaro zen martxoak 21an, Herri Batasunaren Mahai Nazionalak, koalizio hau ez zela udaletxeetara kendu ezik, beste inolako erakundeetara joango azaldu zuen ofizialki. Erabaki hau lau herrialdetan eztabaidatu ondoren hartu dute. Herrialde bakoitzean egin zuten botaketaren erresultatuak hauek izan ziren: Erakundeetan parte-hartzearen alde: %-tik 40 Nafarroan, % 20 Bizkaian eta Gipuzkoan, %-tik 10 Araban. Parte-hartzearen aurka: %-tik 60, 80, 80 eta 90 herrialdeen ordena berdin jarraituz. Ondorioak, ikusten denez, argi eta garbi azaltzen dute zein den joera nagusiena, nahiz eta Nafarroako ondorioa orekatuagoa izan.

HERRI Batasunaren eztabaida hau, 13 txosten zituen buletin baten inguruan eman da: Nafarrotik 6 txosten aurkeztu zuten, Bizkaitik 4, Arabatik 1, Gipuzkoatik 1, eta KAS-ek beste bat aurkeztu zuen. Hamairu txosten horietatik 4 parte-hartzearen alde ziren (Bizkaiko 1 eta Nafarroako 3) 7 parte-hartzearen aurka (Nafarroako 3, Bizkaiko 2, Gipuzkoako 1, eta garrantzitsuena dena KAS-ek egin zuena). Arabako txosten bat, Juntetan parte-hartzearen alde agertzen den eta azkena, herrialde horretako Herri Batasunaren agiri bat zen, non ez zen inolako jarrerarik agertzen, ez alde ez aurka.

Aldizkari honetan hainbat aldiz erakundeak erabiltzearen alde LKIk dituen arrazoiak defendatu eta azaldu ditugunez, ondorengo lerroetan Herri Batasunaren eztabaidan eman diren jarreren laburpen soil bat egingo dugu.

Parte-hartzearen aldeko arrazoiak

Eztabaida honen gai garrantzitsuena Nafarroako Foru Parlamentuan koalizio honen presentziaren eta ondorengo irteeraren balantzea izan da. Abarzuza, Guesalaz, Lezaun, eta Yerriko Batzorde Eustarrien txostenak honela laburtzen zuen balantze hori: Herri Batasunaren presentzia «era el principal dolor de cabeza para la derecha»; «el abandono no ha significado que sectores importantes y masivos de la población hayan dejado de lado a las instituciones, al contrario, los sectores más combativos siguen dirigiéndose a la Diputación, al Parlamento, para plantear sus reivindicaciones en torno al paro, al euskera, a los municipios, a la sanidad...» «ese instrumento tan útil en un momento así para librar la batalla en contra de la farsa del Amejoramiento, lo hemos desperdiciado alegremente».

PSOEren hauteskunde-garaipena aztertu ondoren eta baloratuz «el cambio a pesar de todo, es un deseo sentido por el pueblo», txosten honek erakundeetan parte-hartzearen beharra, hiru arrazoi hauegatik defendatzen du: a) PSOE-ri ezkerreko alternatiba bat eraikitzeko beharragatik, b) Herri-langilearen sektore zabalagoetara heltzearen beharragatik, etc c) Hobeto eratzeko eta borrokatzeko parlamental-tresna beharragatik.

Beste txostenek arrazoi berdintsuak erabiltzen dituzte. Horrela, Baztan-ek sinatzen duen txostenak dio: «Si se hubiera estado en el Parlamento, ni el PSOE, ni el PNV, hubieran tenido ocasión de hacernos estas acusaciones, que aunque están llenas de falsedad, han calado hasta las entrañas de nuestras gentes». Tafallako txostenak Nafarroako Foru Parlamentuko irteera honela baloratzen du: «Pérdida de votos en Navarra. Pérdida del leve asentamiento conseguido por Herri Batasuna en los pueblos, sobre todo en la Ribera. Desencanto y alejamiento de la izquierda en los ayuntamientos. Importantes discrepancias en el seno de Herri Batasuna de Navarra. Aumento de las posibilidades de que se configuren otras opciones. Fortalecimiento de las opciones reformistas».

Parte-hartzearen aurkako arrazoiak

Bere esangura bereziagatik eta eztabaidan izan duen garrantziagatik, KASek egin zuen txostenaren arrazoiak laburtuko ditugu:

Txostenak erakunde hauei buruz dio: «Gure aurrean ditugun erakundeak ez dira demokrazia burges formaleko erregimen baten ohizkoak; Frankismoaren Erreforma Politikoaren erakundeak dira, bereziki sorturiko "autonomiarenak". Beraz, hortik ateratzen den ondorioa argi eta garbi dago «Gure askapen prozesua deusezteko sortuak izan diren erakunde hauen edozein erabilpen arerioari izango litzaioke baliagarriago guri baino». Eta ondorio honi beste arrazoi bat ere gehitzen diote: «Hego Euskadin garatzen den askapen nazional eta sozialerako mugimenduak ez duela parte hartuko erakunde "autonomikoetan", ez "probintzialetan", argiago geratzen den heinean, lehenago ageriko da Erreformak ez dituela bere helburuak iritsi, ez duela lortu gu bere sare legalean sartzea. Horrela gero eta hurbilago egongo gara frankismo erreformatuarekiko haustura demokratikotik.

Erakundeen plataforma, iraultzaileen salakuntzen tresna bezala erabili behar dela defendatzen dituztenen aurrean, KASen txostenak erantzuten die: «Ez dugu pentsatu behar, gaur gaurkoz, erakunde hauek erabiliaz Euskal Herriaren Askapen Nazionalaren Mugimendua indartu genezakeenik gure salakuntzen bidez, zeren gure presentziaz erakundeon protagonismoari eutsi besterik ez bait genioke egingo». «Bide erreformistaren ... funtsezko kontraesana Hego Euskal Herriak duen kontraesan nagusia ez asumitzean, edo ez kontutan hartzean dago, hots, euskal barruti nazionala eta barruti estatala aurrez aurre jartzen dituena». «Espainiako Parlamentua "estatua" kontzeptua behin betirako segurtatzera doan erakundea da eta beraz estatuko nazioak desegitera». «Eusko Legebiltzarra edo/eta Foru Parlamentua Parlamentu espainola eta haren sorkari den konstituzioaren ahalegin desegileen birsorketak baino ez dira».

Kontraesan horiek sakontzeko bi era posibleak hauek izango lirateke: a) erreformistak dauden tokira joan (erakundeetara), b) borroka orokorra, erakundeetatik at zabaltzea. Lehenengoan, «alde negatiboa positiboa baino askoz astunagoa dela ondorioztatzen da» eta horregatik «errazago da instituzioetatik at, beraietako joko legeak onartuta baino».

Beraz, arrazoi hauegatik, jarrera zuzenena, KASen txostenak dioenez, zera da: «Gure alternatiba organizatiboa da herri-irabasleen atzeraezinak garantizatzeko gai den bakarra» eta «Instituzio horietako egoneza presentzia aktiboa bilakatzen da herrian, auzoetan, ikastetxean, fabrikan». ☐

Cuatro reflexiones sobre el Aberri Eguna 83

Los ecos del Aberri Eguna, celebrado en Iruinea el domingo 3 de abril, no se han apagado. Y sus efectos van a perdurar durante bastante tiempo por la masiva respuesta popular producida a pesar de que la prensa oficial esconda la importancia de este acto político.

A convocatoria de Herri Batasuna, con el apoyo de la izquierda obrera revolucionaria vasca (EMK y LKI, sobre todo), se dieron cita en Iruinea unas 20.000 personas que participaron de forma combativa en una manifestación por las calles de la ciudad.

El PNV celebró este día mediante actos en locales cerrados; en un cine de Bilbao y en el frontón de Elizondo, Navarra, de trascendencia muy reducida, justificando Arzallus su no presencia en la calle con la siguiente afirmación: «No es porque los nacionalistas nos sintamos tibios sino porque no se puede estar siempre en la calle»... «Pronto os llamaremos para salir a la calle en defensa de la ley del euskera...».

Euskadiko Ezkerra hizo lo propio en un mitin en otro cine de Bilbao, reuniendo a unas 600 personas.

La izquierda abertzale protagonista

Y esto ocurría en una jornada que antaño se había convertido en un auténtico test para medir el alcance de la oposición vasca al centralismo, jornada que hace años reunía a todas las corrientes nacionalistas pero también a toda la izquierda.

Paulatinamente, año tras año, primero durante los gobiernos de la transición política, pero incluso después con el gobierno autonómico del PNV, y ahora con el gobierno del PSOE, el Aberri Eguna ha ido adquiriendo el carácter de **día de la resistencia vasca.**

Y esto es lo más significativo. La izquierda abertzale, por la negativa a la movilización popular del PNV, o por la incapacidad manifiesta de Euskadiko Ezkerra, se ha convertido en el verdadero protagonista de esta jornada. El único elemento de reafirmación nacional contra el centralismo ha sido la exigencia de esta corriente de masas, que concreta en la independencia vasca su salida a este régimen centralista. Decía Itziar Aizpurua, dirigente de Herri Batasuna, tras la manifestación: «Nos hemos reunido porque coincidimos en un objetivo, cual es el logro de una patria libre de hombres libres». «No queremos este estatutillo vascongado ni ese amejoramiento foral, con los de la Puerta del Sol de Madrid, porque esas son las leyes de nuestro Aberri«.

Las cartas del PNV...

El PSOE y una gran parte de la prensa han desatado un ataque furibundo contra las declaraciones del presidente del PNV, Arzallus, durante el mitin del cine de Bilbao.

Lo que el PNV solicita frente a las constantes presiones que ejerce el PSOE para que éste asuma sus responsabilidades en el terreno del aislamiento y presencia del "terrorismo", son reivindicaciones elementales como la retirada de la LOAPA que posibilita el desarrollo del Estatuto de Autonomía o la desaparición de los gobernadores civiles en el marco de la comunidad autónoma.

Por lo demás, los objetivos del PNV coinciden con los del PSOE, en el objetivo de barrer a ETA y al nacionalismo revolucionario vasco, pero saben de las dificultades para conseguirlo y de la impopularidad que tienen entre su propia base electoral las medidas represivas.

...y el nacionalismo español del PSOE

Del PSOE en Euskadi se pueden decir muchas cosas, y la mayoría malas, por lo menos en el terreno de política autonómica y sobre todo en lo que hace referencia al Ministerio del Interior.

Es necesario resaltar la estupidez, la torpeza, el sectarismo y la incomprensión política de esta izquierda centralista. Lógicamente, la proximidad de una contienda electoral exacerba las confrontaciones, pero las declaraciones políticas de los dirigentes del PSE Damborenea y Benegas están, por cierto, en las antípodas de la "generosidad" y del diálogo que anunció Felipe González en Donostia en la campaña electoral de las elecciones generales, y nos indican de lo alejada que está la dirección de la socialdemocracia española para dar una respuesta positiva al problema vasco.

El papel de la izquierda comunista y las reivindicaciones pendientes

Los militantes y amigos de LKI estuvimos en el Aberri Eguna. Fue un cortejo combativo de más de mil personas. Acudimos y seguimos acudiendo a este día junto al sector combativo del pueblo trabajador vasco que defiende una salida radical para el problema nacional vasco.

Nuestros objetivos eran y seguirán siendo el cese de la represión, la normalización del euskera, el desmantelamiento de la central nuclear de Lemóniz y, cómo no, la defensa del derecho irrenunciable de todos los pueblos del Estado español a su autodeterminación. Seguiremos trabajando para que estos objetivos sean asumidos por la mayoría de la clase obrera vasca. ☐

¡Echar a Barrionuevo!

LA ocupación de barrios enteros del norte de Madrid por parte de la policía ha constituído la agresión más espectacular cometida hasta ahora por el Gobierno socialista contra las libertades democráticas. Este paso adelañte realizado por el Ministro del Interior, aún a costa de violar su propia legalidad, venía precedido de medidas que ya marcaban el talante del Gobierno en su concepción de la lucha "antiterrorista": desde el sádico comentario sobre la muerte del grapo Martín Luna hasta la llamada a la delación ciudadana mediante recompensas económicas, pasando por la obsesión de aumentar el número de policías en Euskadi, Barrionuevo ha puesto de relieve que en el tema del "orden público" el cambio iba de mal en peor. Ni siquiera la ocupación policial de Madrid es algo "nuevo", puesto que en Euskadi se viene sucediendo después del 28 de octubre, tal como Alfonso Sastre denunciaba recientemente en el caso de Hondarribia (Fuenterrabía).

Pero el paso dado ahora supone una amenaza real de violación cotidiana de libertades mínimas en cualquier ciudad o pueblo del Estado bajo el pretexto de la "caza del terrorista". No es por eso pura casualidad que haya sido la prensa conservadora y reaccionaria, junto con Alianza Popular, la que haya aplaudido con entusiasmo estas medidas: ni Martín Villa ni Rosón habían llegado tan lejos. Barrionuevo ha decidido utilizar una ley tan antidemocrática como la "antiterrorista", extendiendo la sospecha de estar relacionados con el "terrorismo" a decenas de miles de vecinos en barrios populares; ha empleado la intimidación ciudadana y la ha llamado "colaboración", sin someterse incluso a la norma legal del mandato judicial, táctica que afortunadamente está siendo denunciada ya, por vecinos de los barrios afectados.



Ha usado de esa ley fuera de Euskadi, con lo que se demuestra además que medidas teóricamente destinadas contra un sector de la población pueden acabar dirigiéndose contra la mayoría. Y lo peor de todo es que, para justificar de alguna manera el "éxito", han tenido que presentar como detenidos a varios presuntos miembros del "comando Madrid", curiosamente localizados fuera de los barrios ocupados... Se podrían aportar más datos del tipo de control policial ensayado en esa zona: los jóvenes eran los más sospechosos, cualquier coche con matrícula vasca se veía sometido a riguroso control, los taxistas se encontraban con un ramillete de fotos de "etarras" y "grapos", etc. Un nuevo "Almería" podría haberse repetido gracias al esfuerzo denodado del ministro y de los mandos policiales.

UN grupo de vecinos del Barrio de El Pilar de Madrid denunciaba en una octavilla estos hechos y concluía diciendo que «lo más grave es que este precedente lo ha sentado un Gobierno socialista, algo realmente contradictorio con el cambio moral y ético que está propugnando, creando entre los ciudadanos, un clima de inseguridad e incertidumbre que sólo sirve para fomentar temor, delación e insolidaridad entre todos los vecinos del barrio». Y, efectivamente, es ese Gobierno el responsable de que hoy esas libertades elementales se vean convertidas en papel mojado con medidas que no se había atrevido a hacer cumplir ninguno de los gobiernos anteriores de UCD.

PRETENDER echar la culpa de acciones represivas como ésta a la "necesidad de luchar contra el terrorismo" es pura demagogia y es falso. ¿Por qué el mismo celo que emplean Narcís Serra y Barrionuevo en negociar con militares y policías, no es dedicado a negociar con el PNV y Herri Batasuna? ¿Por qué no ha habido ninguna medida positiva de cambio en Euskadi después del 28-O? Pretender atajar el problema del "terrorismo" con más represión sólo conduce a aumentar las restricciones de libertades básicas dentro y fuera de Euskadi, y lo sucedido en Madrid así lo demuestra.

Además, lo que ha pasado ahora es posible por la utilización de una ley que debía haber sido derogada ya por el Gobierno socialista. Este, por el contrario, se ha dedicado a darle una interpretación tan amplia que lleva a sospechar de los temores que manifiestan Barrionuevo y los viejos mandos policiales frente a la asistencia letrada a los detenidos.

Y la responsabilidad está también en un gobierno que mantiene como Primer Policía del Reino a ese antiguo falangista que es Barrionuevo, digno émulo de Fraga, Martín Villa y Rosón. El nuevo ministro ha tenido la rara habilidad de conquistarse en pocos meses el rechazo y el odio de amplias capas populares, mientras que se ha ganado repetidas veces la simpatía y los aplausos de esa misma derecha a la que recientemente Felipe González calificaba de "salvaje". Peor fraude a la voluntad de cambio expresada por los diez millones de votos no cabía esperar.

LA exigencia de abolición de la Ley Antiterrorista y dimisión de Barrionuevo aparecían en el llamamiento antedicho de un grupo de vecinos del Barrio de El Pilar. Nuestro partido se ha solidarizado plenamente con ellas. Se trata en realidad de unas reivindicaciones tan elementales que deberían ser asumidas por el propio Gobierno socialista si es que de verdad se cree algo ese "rearme moral" que tanto predica. Si no lo hace, ya nos encargaremos de recordárselo en los próximos meses, con el firme convencimiento de que mientras Barrionuevo y esa ley estén en el puesto de mando, son ellos, y no nosotros, los que están haciendo el juego a la derecha.□

REVISTA DE PRENSA



INTERCONTINENTAL PRESS
combined with Inprecor

(...) Los intentos de la Administración Reagan de incrementar su intervención militar en El Salvador están profundizando las diferencias tácticas entre los políticos capitalistas de Washington.

Las divisiones en el Congreso respecto a la política gubernamental, especialmente después del discurso de Reagan del 10 de marzo, reflejan el hecho de que muchos congresistas se muestran reticentes a asumir responsabilidades en un tema en el que los trabajadores ven el inicio de un nuevo Vietnam en América Central.

El Senador Demócrata, Daniel Inouye, por ejemplo, ha argumentado que incluso una masiva ayuda lo único que lograría es posponer el eventual colapso de las fuerzas armadas salvadoreñas. (...)

(...) El sentimiento antiguerra de los trabajadores de los EE.UU. ha comenzado a hacer impacto entre los dirigentes del movimiento sindical norteamericano. La AFL-CIO (federación sindical) ha protagonizado un hecho sin precedentes en su relación con el Departamento de Estado al negarse a apoyar el documento en que Reagan constataba una mejora en la protección de los derechos humanos por parte del régimen salvadoreño.

El 19 de Marzo unas 3.000 personas se reunieron en una manifestación de urgencia en Nueva York para protestar por el incremento de la ayuda militar a el Gobierno de El Salvador. Entre los asistentes se pudieron ver a trabajadores de la industria automotriz, del transporte, del textil, etc.

David Dyson, Secretario del Comité Sindical en Apoyo a la Democracia y los Derechos Humanos en El Salvador, explicó a los manifestantes que el movimiento obrero debe estar en la primera fila de protesta contra la política intervencionista de Washington.

«Somos el único obstáculo en el camino de enviar tropas americanas a El Salvador. Debemos evitar qe envíen a los hijos de los trabajadores norteamericanos a que maten a los hijos de los trabajadores latinoamericanos en El Salvador».□

(Del artículo **"Reagan hace la guerra en El Salvador"**, de **Steve Wattermaker** en **Intercontinental Press**).

JOVENES
MARZO ABRIL 1983

Llegó el momento del debate. El tema está en la calle... y es que el ABORTO en ciertos sectores levanta muchas iras.

Hay un clamor general: "Derecho a la vida". ¡Qué paradoja! Por fin estamos todos de acuerdo. ¡Qué cinismo! Sectores de la sociedad con las manos manchadas de sangre, condenan la despenalización del ABORTO, y es que su gran "respeto a la vida" son causa y cómplices de muerte, y si no que nos digan, que nos expliquen qué es eso de la opresión, la humillación, la injusticia, las dictaduras que representan la masacre, la tortura, el rearme, la pena de muerte.

Ahí los tenemos. Políticos, que SIN PREOCUPARSE LO MAS MINIMO por la igualdad social, se dotan de armas capaces de destruir la Tierra. O los que en otro tiempo bendecían las bombas que la Alemania nazi lanzaba, hoy nos siguen llamando a "guerras santas", contra la inmoralidad que para ellos supone, por ejemplo, la información de la sexualidad y su planificación. Y aunque ahora hablan de educación sexual en las escuelas, que recuerden las expulsiones de maestros precisamente por querer desarrollarla. (...)

(...)Aquí, en medio de este debate, queremos implicarnos NOSOTRAS/OS los JOVENES, que no queremos ser hipócritas, ni queremos más traumas, y que somos conscientes de que en este debate entran en conflicto dos valores positivos: LA VIDA Y LA LIBERTAD y apostamos por desarrollarlos aquí en una sociedad de CLASES ANTAGONICAS; por eso se nos queda MUY CORTO EL PROYECTO DEL PSOE, porque olvida entre otras cosas que la realidad social no es igualitaria. No contemplar las causas sociales como motivos para abortar, es seguir manteniendo los privilegios de quienes disponen de los medios económicos.

Nosotras/os queremos decidir responsablemente cómo vivir la sexualidad. Deseamos una relación de comunicación y placer, que nos coloque en un plano de igualdad, donde desaparezcan las pautas sociales que se nos adjudican a cada uno por el hecho de haber nacido hombre o mujer. HOY NOS UNIMOS A LA LUCHA DE MUCHOS COLECTIVOS EXIGIENDO LOS MEDIOS PARA EVITAR UN EMBARAZO NO DESEADO (...) □

(Del **Editorial**, "Por la vida, por la libertad, de la revista **JOVENES**).

Vistos para sentencia los recursos por el 23-F

Dentro de pocos dís va a conocerse el fallo del Tribunal Supremo sobre los recursos por el 23-F. La poca expectativa popular que han levantado puede deberse a la sensación de que no van a aportar nada fundamental para el conocimiento de toda la verdad, de todos los implicados, ni para imponer un castigo realmente ejemplar. Pero en cambio sí van a ser un test importante para la política del gobierno PSOE hacia el golpismo y la defensa de la libertad.

F. Cruells

Los recursos no van a permitir conocer a todos los implicados en la intentona golpista del 23-F, porque afectan solamente a 28 de los 33 procesados (el fiscal no ha recurrido contra las sentencias de dos de los capitanes absueltos ni contra la absolución del comandante Cortina). El Tribunal Supremo analizará solamente las responsabilidades de esta "punta de la punta" del iceberg golpista.

Moderación fiscal y demagogia de la defensa

Estos recursos no van a permitir tampoco conocer toda la verdad del 23-F, ni siquiera toda la verdad respecto a estos 28 golpistas, porque no tiene lugar ninguna nueva investigación, sino que el Tribunal Supremo debe atenerse a los hechos que el Consejo Supremo de Justicia Militar declaró probados. No habrá, por lo tanto, ni un gramo más de verdad que la que hubo en Campamento.

Por último, no es seguro que haya un castigo ejemplar, ni siquiera para estos 28 "representantes de los golpistas" (les podemos llamar así, porque sus representados son muchísimo más numerosos). El fiscal solicita (porque es su trabajo) una elevación de las penas y se apoya en dos argumentos: los delitos de auxilio o conspiración para la rebelión deben calificarse, más duramente, como de participación en la rebelión y a Armada como cabeza de la misma; no debieron aplicarse los eximentes de "obediencia debida", "entrega voluntaria a la autoridad legítima", ni "actuación por móviles patrióticos". Si su tesis prosterara al cien por cien, Armada sería condenado a 30 años; Torres Rojas, Ibañez Inglés, San Martín, etc. a doce o más años; los tenientes no serían absueltos; y la totalidad de los procesados podrían ser expulsados del Ejército. Pero, como ha recordado el propio fiscal, su petición se basa simplemente en una "tesis razonable". Pero el Tribunal sopesará también las tesis de la defensa. La primera baza de los abogados de los golpistas es que los "hechos probados" por el juicio de Campamento, como todo el mundo recuerda, van poco más allá de las cintas de video de TVE y, en algunos casos, no llegan a tanto (no hay ningún castigo por la agresión de la Guardia Civil a Gutierrez Mellado). La segunda baza se basa en explotar la cobardía del anterior gobierno de UCD que "tapó" a la gran mayoría de los golpistas y permite que los defensores de los procesados argumenten que no hubo rebelión militar (a lo sumo "órdenes de entrada y salida") porque, si hubiera existido, debería haber más acusados. Por último, los defensores de los golpistas exigen la aplicación de todos los eximentes de Campamento y otros nuevos (como el "estado de necesidad" y el "impulso regio"), jugando con la impunidad de la agitación golpista en los cuarteles y los agravios comparativos (los tenientes de la Acorazada no fueron siquiera procesados).





La independencia del poder judicial y el pacto PSOE-FAS

La sentencia del Tribunal Supremo va a afectar a su propia credibilidad democrática. Una condena ejemplar a los 28 implicados equivaldría, al menos parcialmente, a dar la razón a la opinión pública democrática, que considera escandalosas las condenas de Campamento. Una confirmación de la sentencia anterior significaría mantener la prima a la rebelión militar. En ese caso, millones de ciudadanos se mostrarían de acuerdo con esa verdad que ha escrito Pablo Castellano (**"El País"** del 11 de abril) sobre el poder judicial, al que llama poder no elegido e incontrolado: ..."en su conjunto, no pierde ocasión de vapulear los logros democráticos y, so pretexto de independencia, es en muchos casos beligerante contra una política progresista, social y avanzada".

Pero la sentencia **va a afectar, sobre todo, a la credibilidad democrática del gobierno del PSOE**. En primer lugar, porque no ha hecho nada por cambiar los jueces "heredados", por otros elegidos y controlados democráticamente. En segundo lugar, porque no ha hecho nada por investigar las tramas golpistas y aportar nuevas pruebas que permitieran la revisión del **conjunto** del proceso del 23-F. En tercer lugar, porque si da su conformidad a una nueva sentencia benigna para estos 28 representantes de los golpistas, su po-sición será correctamente interpretada como el precio de un pacto con la jerarquía militar, del que ya se ha hecho eco la prensa. En ocasión del juicio de Campamento el propio Fraga, para justificar su no oposición a las sentencias, explicó que éstas habían sido pactadas con el Ejército. Ahora se trataría de una **renogociación del pacto**. Por un lado, el gobierno debería acceder a unas condenas poco endurecidas. Por otro lado, la jerarquía militar accedería a una salida formal para los antiguos militantes de la UMD expulsados del Ejército y, lo que es más importante, se mostraría más dispuesta a negociar una renovación de la JUJEM (que todavía no ha sido tocada por el gobierno PSOE) y otras importantes jerarquías militares.

Tiene poco interés especular cuando dentro de pocos días se conocerá el desenlace de los recursos. Será un test importante para saber qué es más importante para el gobierno del PSOE. Diez millones de votos con un mandato para la defensa de la democracia. O un pacto con los encubridores del golpismo. □

E.T. = F.O.P.

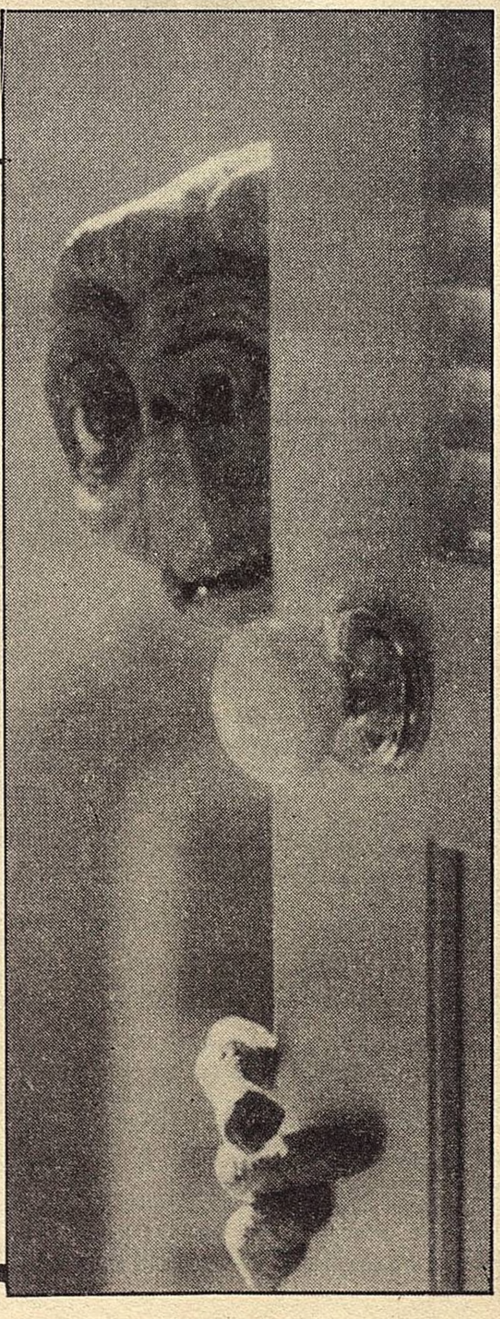
EDUARDO HARO IBARS

LAS TRES VIÑETAS

APROVECHANDO ese éxodo semi-voluntario que son las vacaciones de Semana Santa —una época en que a algunos madrileños se nos convence de que es mejor respirar la polución de otros puntos de la Península en vez de la nuestra— los extraterrestres han invadido nuestra ciudad. Van disfrazados, más o menos, de humanos y hablan el castellano bastante bien. Conocen, incluso, las leyes vigentes, y nos explican que la Constitución les autoriza a entrar en nuestras casas y a mirar debajo de nuestras camas, a ver si tenemos secuestrado a algún empresario importante. Violan nuestro espacio vital, nos destrozan los oídos con sus sirenas, nos importunan pidiéndonos el D.N.I. —esa ficha de posible delincuente que todo español está obligado a llevar encima— y si nos oponemos a su actuación opresora pueden, "democráticamente", detenernos, humillarnos y hasta golpearnos.

A invasión de los marcianos, ha empezado en Madrid por la zona norte —barrio de El Pilar, Ciudad de los Periodistas, Saconia...— y nadie nos garantiza que no se extienda a toda la ciudad, a todo el Estado. Los extraterrestres, para mayor comodidad, se han disfrazado de policías, y además, de policías democráticos. La invasión ya estaba preparada, el Sr. Spielberg, americano, ya nos había contado en su película E.T. que los alienígenes eran buenos, simpáticos y entrañables. Antes, desde el mes de octubre del año pasado, todo el aparato propagandístico del Partido Socialista Obrero Español y sobre todo el sr. Barrionuevo, que ni tan siquiera tiene el talento propagandístico de Spielberg, intento convencernos de que sus chicos de marrón también eran buenos y entrañables. Lo demostró enseguida dejando que asesinasen a un miembro del GRAPO en las calles de Barcelona y poco después a un niño de dos años —presumiblemente sin filiación política; aunque tal vez fuera un delincuente habitual y se meara en la cama todas las noches— con alevosía y nocturnidad. Por tan gloriosos actos el gobierno llamado socialista no ha tomado ninguna medida contra su ministro del Interior que, incluso, ha recibido el aplauso de la leal "oposición" de Fraga, sin sonrojo alguno.

L parecer, hace siglos que estamos invadidos por los marcianos; antes en España, se vestían de gris y ahora de marrón; pero siempre han sido una especie de zoombis teledirigidos por esa fuerza ciega, extraña e inhumana que se llama Estado. Algunos humanos hemos intentado desde hace siglos oponernos a esa invasión de zoombis o de marcianos, pero con poco éxito: toman formas distintas, nos engañan. Como fachas, cantaban mucho, así que se cambiaron el uniforme y se llamaron demócratas hacia el 75 cuando se nos murió Franco; ahora caído el fantasma de UCD se hacen llamar socialistas. Da igual; como dice un amigo mío, siguen siendo los mismos perros con los mismos collares: ejecutores de la opresión, mantenedores de los privilegios de una casta dominante, invasores. A mi entender, todo ser humano vive en condiciones de colonizado: a todos nos han vencido por las armas que son las que dan el poder y con la fuerza de las armas nos humillan, nos torturan y nos impiden vivir como seres humanos. Y encima nos quieren convencer de que su actuación es lo normal, lo justo y lo democrático. Que nos defienden, vamos. Los humanos deberíamos seguir luchando contra los invasores sin creernos los cuentos de Spielberg, ni los de Barrionuevo y a mí sólo se me ocurre una forma de lucha, justo la que ellos emplean. Lo malo es que los marcianos tienen una tendencia a llamar terrorista a cualquiera que se les oponga de una forma decidida. Y tiran a matar. □



8 DE MAYO

¡Vota a la izquierda que lucha!

La campaña de las elecciones municipales y autonómicas va a iniciarse bajo el signo de una confrontación entre derecha e izquierda, pero en la que el partido en el gobierno tiene las bazas más favorables para repetir su victoria de las pasadas elecciones generales. Sin embargo, la posibilidad de que en determinadas ciudades importantes sea la derecha —la centralista o la nacionalista— la que gane y, sobre todo, el alcance político de los temas que van a ser puestos en el candelero a lo largo de los días que preceden al 8 de mayo, van a ir aumentando previsiblemente el interés popular en las alternativas que desde la izquierda puedan ir apareciendo como respuesta a las programas demagógicos de la derecha y a la política moderada del PSOE.

Esa es la razón de que la LCR se haya planteado en los últimos meses desarrollar un esfuerzo intenso por formar candidaturas unitarias de la izquierda radical en el mayor número posible de ciudades y pueblos. En el número 300 de **Combate** informábamos de los procesos en marcha; ahora, una vez cerrado el plazo preelectoral, conviene recapitular los resultados conseguidos.



Avances y retrocesos en la unidad de la izquierda radical

Los frutos más positivos de esa política unitaria siguen estando en **Aragón, Cantabria, Andalucía y Extremadura.** En las dos primeras regiones, la formación de frentes electorales comunes por parte de LCR, MC y otras corrientes o colectivos ha permitido presentar candidaturas en un número importante de ciudades y pueblos y en las elecciones a Parlamentos autónomos. En Andalucía, ha sido sobre todo gracias a la iniciativa del Sindicato de Obreros del Campo como se han podido constituir Candidaturas Unitarias de Trabajadores en toda una serie de lugares. Hay que señalar no obstante que en ciudades como Cádiz y Granada no ha sido posible culminar el proceso unitario. Nuestro partido volcará su intervención en **Sevilla** y **Huelva**. Por último, el Bloque Popular de Extremadura hará su primera aparición electoral como tal en estas elecciones, sobre todo por la provincia de **Cáceres.**

También en **Asturias,** aunque bajo fórmulas distintas, se puede decir que la mayoría de la izquierda radical va unida. En **Gijón** se presenta el Frente de la Izquierda Gijonesa, en el que participan dirigentes de la Corriente de Izquierdas de CC.OO., MC, LCR, y PRUC; en **Oviedo,** el Bloque de Izquierda Ciudadana, formado por MC, LCR y dirigentes del movimiento vecinal. En las autonómicas, hay candidatura conjunta de MC y LCR.

Fuera de estos avances notables en el camino de la unidad, el panorama que ofrece el resto del Estado, dejando aparte los casos del **País Valencià** y de Euskadi (ver **página 6)** es el de una división predominante en las filas de la izquierda radical, que coexiste sin embargo con algunas candidaturas unitarias en ciudades y pueblos importantes. **Catalunya** es un ejemplo evidente: mientras que en Barcelona ciudad la actitud de MC y Nacionalistes d'Esquerra no ha hecho posible la presentación de una candidatura común, hay ciudades como **Tarragona** en donde la Candidatura de Participación Vecinal sigue concentrando las esperanzas de obtener una cantidad de votos que lleve a varios concejales revolucionarios al Ayuntamiento. También en **Badalona,** y **El Vendrell** hay candidaturas de Esquerra Unida, impulsadas respectivamente por MC y LCR, y en **Sant Boi** otra similar con apoyo de LCR y numerosos independientes.

Una situación algo parecida nos ofrece **Madrid** en donde a pesar de la campaña que desarrolló nuestro partido junto a muchos compañeros y compañeras del movimiento ciudadano, ecologista y feminista, no se llegó a ningún acuerdo en la capital. Finalmente, y dada la importancia político que tiene la aparición de una candidatura revolucionaria en esa ciudad, nuestro partido ha decidido presentarse en solitario. En cambio, en algunos pueblos como Alcalá la unidad ha sido posible (MIA), mientras que en Móstoles habrá candidatura LCR.

Una mayor división ofrecen lugares como **Castilla-León,** donde sólo en **Burgos** ha podido formarse una candidatura unitaria; **Canarias,** con Unión del Pueblo Canario por un lado, y la LCR, por otro; o **Galicia** con división entre las fuerzas nacionalistas radicales y la izquierda obrera revolucionaria, practicamente ausente ésta última del proceso electoral.

Programa de lucha para un giro a la izquierda

En los programas de las candidaturas en las que participa la LCR, hay elementos comunes a destacar. En primer lugar, y sobre todo, la voluntad decidida de pedir el voto para ellas: ni la experiencia de 4 años de ayuntamientos democráticos ni la más reciente de Gobierno socialista justifican una posición de desistimiento de voto a favor de la izquierda reformista. Eso no significa hacerse ilusiones sobre el recuento final de votos, con la excepción hecha de determinadas ciudades y pueblos. Pero lo importante para quienes formamos parte de esas candidaturas es **demostrar que somos una alternativa de lucha capaz de ir abriéndose paso en los próximos meses y años** y que, por lo tanto, no renuncia a estar presente en ayuntamientos y parlamentos.

Esa petición de voto se va a hacer en nombre de unos programas que no cedan al "realismo" reformista y que tampoco caigan en el abismo grupuscular que puedan ofrecer otras organizaciones de la "extrema izquierda". Oponer a la campaña de la derecha

'La movilización es la única vía para hacer eficaz la presencia radical en un Ayuntamiento'

y a la del PSOE la firme disposición a luchar por el cambio radical de las ciudades y los pueblos no es una tarea reñida con la respuesta a los problemas más acuciantes de los trabajadores y vecinos mediante reivindicaciones concretas que abran el camino hacia ese cambio.

Por eso es fácil constatar en la mayoría de esas candidaturas unitarias su actitud de denuncia de las promesas demagógicas de la derecha, representada principalmente por la coalición encabezada por Fraga, o su posición crítica y exigente frente a un Gobierno socialista convertido en fiel servidor del régimen.

Contra la amenaza de la derecha y la timidez reformista del PSOE, la izquierda radical va a insistir en la necesidad de recurrir a la vía de la **movilización como único medio para hacer eficaz la existencia de una mayoría de izquierdas en las instituciones.** Y va a tratar de poner en pie esa política en el período de campaña electoral, apoyando las luchas obreras en curso y la preparación del 1° de mayo, solidarizándose con el movimiento feminista en la lucha por la legalización del aborto, participando en todo tipo de movilización en defensa de las libertades, contra la ocupación policial de los barrios populares y la Ley Antiterrorista, o en la conquista de derechos soberanos para las nacionalidades. No van a faltar ocasiones para demostrar que es posible hacer coincidir el objetivo de entrar en las instituciones con el estímulo y la confluencia de las movilizaciones en estos meses.

Pero, junto a la atención que hay que prestar a esos temas de creciente actualidad en todo el Estado, estas candidaturas ofrecerán también programas municipales en los que no faltarán críticas y propuestas concretas ante los distintos aspectos de la gestión municipal o autonómica.

Rechazando la política fiscal regresiva aplicada en los últimos años y que va a continuar (teniendo en cuenta cuáles son las medidas económicas que está adoptando el Gobierno) y proponiendo la puesta en pie de una **reforma fiscal radical** que haga pagar más a los que más se benefician de las ciudades y pueblos: el aumento de impuestos sobre solares, sobre la valoración de los terrenos, la publicidad comercial, la radicación de empresas y otros semejantes, debería ir acompañado de la supresión de las contribuciones especiales y de las tasas abusivas en servicios públicos fundamentales.

Esa política fiscal progresiva puede y debe plantearse hoy como una exigencia frente a un Gobierno que se dice de izquierdas. La coartada del cerco financiero que en el pasado supusieron los gobiernos de UCD ya no existe ahora. El aumento de la participación de los ayuntamientos en los presupuestos del Estado y la exigencia de competencias en hacienda para las instituciones locales deberán estar en función de una política de equipamientos sociales y servicios colectivos para la población en todos los órdenes.

La aprobación de **Planes de Obras Públicas** que den trabajo a todas y a todos los parados; la **municipalización del suelo urbano,** la construcción de viviendas baratas y suficientes, erradicando el chabolismo y asegurando que cualquier alquiler no sea superior al 10% del salario; **la prioridad para el uso del transporte público y su gratuidad para parados, jóvenes o jubilados;** la lucha por la creación de Centros de Salud suficientes y por la puesta en pie de **Centros de Planning que den información sexual sobre anticonceptivos y sobre aborto, con participación y control de las mujeres;** la creación de suficientes puestos escolares en centros públicos y de guarderías municipales; la defensa de la libertad de expresión y creación y de la mayor participación popular en el acceso a la cultura y las fiestas; la creación de **Casas de la Juventud** en todas las ciudades y pueblos; la **desmilitarización y desnuclearización,** de las zonas afectadas, con el consiguiente desmantelamiento de las Bases yanquis, son algunas de las reivindicaciones presentes en la mayoría de los programas y candidaturas que apoya la LCR.

Algo que también va a distinguir a esta izquierda radical frente a todas las otras fuerzas, de derecha o de izquierda, va a ser su **defensa decidida de unas Asociaciones de Vecinos, de unos sindicatos, de unas organizaciones feministas, ecologistas o juveniles, más fuertes, más masivas y más dispuestas a unirse para luchar.** Por eso las Cartas Municipales qur proponemos elaborar, sin esperar a la nueva Ley de Régimen Local, no deben ser simplemente una lista de cláusulas técnicas para la "participación ciudadana" sino sobre todo una plataforma para exigir ya derechos de control y veto frente a las decisiones de los Ayuntamientos, para recurrir al referéndum en temas como la aprobación de presupuestos, para lograr la mayor publicidad y descentralización de la actividad municipal y para denunciar en fin todas las trabas que mediante gobernadores civiles, delegados del poder central y cuerpos represivos en general van a seguir enfrentándose a una política de izquierda.☐

La izquierda radical vasca ante las elecciones municipales

En las próximas elecciones se decide la composición de las corporaciones locales, de las Juntas Generales de Vizcaya, Guipúzcoa y Alava así como del Parlamento Foral de Navarra. Si en los tres territorios históricos de la "Comunidad Autónoma", la pugna central se sitúa entre el PNV y PSOE, en Navarra son el PSOE y la derecha navarrista (UPN) y centralista (AP) las que se confrontan fundamentalmente. Esa distinta bipolarización, en Navarra y en el resto de Euskadi, no borra sin embargo la existencia con peso de masas tanto de la derecha centralista en Vizcaya y Alava como, y es el dato que queremos resaltar, de una corriente radical de masas aglutinada sobre todo en torno a Herri Batasuna y una corriente de izquierda moderada nacionalista vinculada a Euskadiko Ezkerra-IPS. Por su parte, la izquierda obrera revolucionaria se presenta con capacidad de incidencia en más de 40 municipios.

Ramón Zallo



Cada corriente se juega algo distinto en estas elecciones. De ratificarse de una u otra forma el voto de las elecciones generales, el PSE-PSOE pasaría a ser el primer partido vasco. Sin embargo, dada la hegemonía del PNV en los municipios rurales de la Comunidad Autónoma que le aseguran una mayoría en las Juntas Generales a través de unas normas electorales hechas a su medida, la pugna se centra en las tres grandes capitales y en los grandes pueblos industriales.

Por su parte, Alianza Popular y UPN pretenden continuar su recomposición en territorio vasco a través del voto reaccionario y de ese voto del miedo que pone en primer plano la "seguridad ciudadana" y la "unidad de la patria". Euskadiko Ezkerra, EE-IPS, que tiene la mala suerte de ser la segunda opción de voto para muchos electores que votan PNV, PSOE y HB y sigue emparedado por otras opciones, ha ido perdiendo terreno en los últimos tiempos. De su antigua alianza práctica con HB, pasó a la alianza con el PNV y más recientemente con el PSOE; sólo en los últimos días ha intentado aparecer con caracteres propios, criticando al PSOE por su racanería centralista y su incomprensión del problema vasco.

Pocas candidaturas unitarias

Ante este panorama, y existiendo cuatro fuerzas significativas de izquierda radical —HB, EMK, LKI, Nueva Izquierda— lo lógico y necesario hubiera sido un agrupamiento electoral de cara a vencer a la derecha en algunos pueblos, ampliar el peso de la oposición real en otros y extender la influencia de la izquierda revolucionaria por el efecto de una unidad que significaría la participación activa de muchos sectores independientes.

Pero lo cierto es que HB no sólo no tiene —y es comprensible— un enfoque de unidad puntual de la izquierda sino que tampoco —y es incomprensible— ha querido llegar a acuerdos con la izquierda revolucionaria tradicional a pesar de las quejas de sectores de su base. Por nuestra parte, sólo en Markina, Zaldivia y Salvatierra ha sido posible la unidad con HB.

Ante la actitud sectaria de HB era lógico que en aquellos pueblos en los que EMK, LKI y Nueva Izquierda contaran con fuerzas, llegaran a acuerdos si no querían ser barridos del mapa. Los acuerdos con EMK han sido bastante amplios, con un planteamiento más abierto en Bizkaia que en Gipuzkoa y, suponen una novedad muy interesante en la historia de las relaciones entre ambos partidos. Junto con independientes, EMK y LKI vamos juntos en catorce localidades (incluídas Irún, Baracaldo, Sestao, Mondragón...) existiendo además algunos compromisos para hacer campaña conjunta en algunos puntos en los que no hay candidatura. Lástima que EMK no haya visto interés en presentar candidaturas en las tres grandes capitales y en el Parlamento Foral navarro.

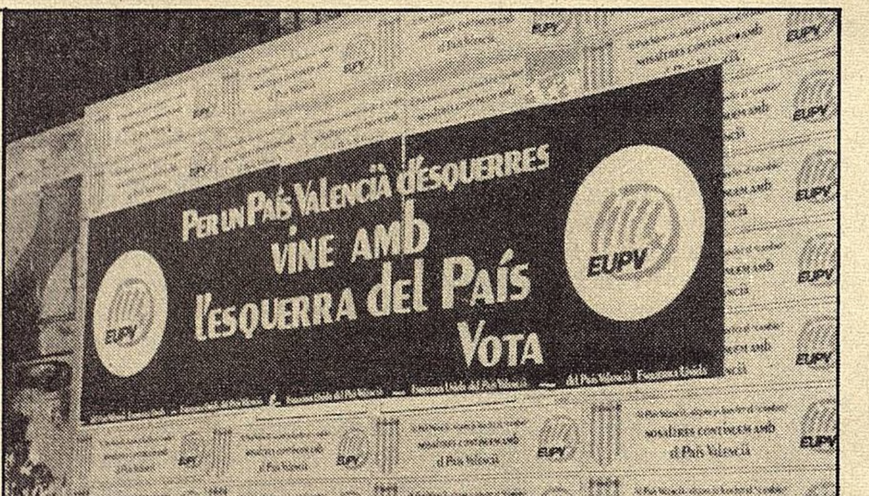
Por su parte, Nueva Izquierda -NI- y sobre todo LAIA, se planteaban estas elecciones como plataforma para la presentación en público de una supuesta tercera vía entre HB y EE y con un concepto de confrontación electoral global a todos los niveles, incluyendo las tres capitales y las Juntas Generales. Este planteamiento era inaceptable para nosotros en el enfoque y sólo aceptable en lo concreto en algunos lugares, en aquellos que había peso social o dinámica militante suficiente para que pudiera constatarse como positiva la experiencia al día siguiente de las elecciones. Sin embargo, tuvimos una posición abierta haciendo contraofertas que, lamentablemente, no han sido aceptadas por la actitud fuertemente intransigente de LAIA. Esta actitud ha pesado incluso más que la no legalización de la candidatura Nueva Izquierda-Ezkerra Abertzalea, dándose al traste con la necesaria experiencia conjunta que Nueva Izquierda y LKI podrían haber realizado en lugares tan importantes como Donosti, Irun, Gohierri, Hernani Pasajes y, quizás, Bilbao. Todo ello ha quedado en agua de borrajas, excepción hecha en Eibar, Elgoibar y en las elecciones al Parlamento Foral de navarra donde se cuenta con el apoyo de independientes del movimiento ecologista y feminista navarros.

LKI, con sus siglas, sólo se presenta en Ondárroa, Oyarzun y Vitoria, así como a las Juntas Generales del Alto Deba, yendo en el resto en candidaturas unitarias populares hasta un número de 32 candidaturas.□

"Unitat del Poble Valencià", un acuerdo contra natura

***Esquerra Unida del País Valencià* ha hecho pública la formalizción de un acuerdo para las elecciones al Parlament y las municipales, junto con otras dos fuerzas del campo nacionalista (AEPV y PNPV) decidiendo integrarse en la coalición "Unitat del Poble Valencià". Este tipo de coalición no tiene precedentes en otras nacionalidades, donde las fuerzas nacionalistas de distinto signo e ideología han ido normalmente separadas a las elecciones. La importancia de esta decisión para Esquerra Unida es evidente, y ha provocado largas discusiones entre los partidarios y los no partidarios de hacer tal coalición.**

Fernando Olmos



El **Agrupament d'Esquerra del País Valencià** es una organización compuesta por eurorenovadores salidos del PC, que se situaron en el campo del nacionalismo, y por una escisión del PSAN, nacionalistas moderados. Digamos para entendernos que su "homólogo" sería Euskadiko Ezkerra. El **PNPV** es una fuerza nacionalista con una composición muy heterogénea en la base (desde gente que proviene del PSPV y se reclama de izquierda, hasta gente que se declara del "centro liberal" (Benidorm), que en el terreno social orienta su política en la defensa de la pequeña y mediana empresa valenciana. Mantiene relaciones con el PNV, Convergencia i Unió y Esquerra Republicana de Catalunya. Lo que es Esquerra Unida ya es conocido por los lectores de este semanario.

Fuerzas de muy distinto signo

La pregunta lógica que cualquier observador ajeno al País Valencià se hace es cómo ha sido posible conciliar fuerzas de tan distinto signo.

De entrada es necesario saber que la coalición es y aparece como una coalición nacionalista. **Formalmente** tiene un programa donde hay una definición sobre otros temas sociales y económicos. Pero sólo formalmente: o sea que cada fuerza conserva sus puntos de vista (a veces antagónicos) sobre cuestiones más allá de la temática nacional (la defensa de la lengua y la cultura, reivindicación de autogobierno...).

Hay dos factores clave que explican el acuerdo: de un lado, la existencia de un movimiento nacionalista mayoritariamente al margen de la izquierda reformista (aunque el PSOE ha recuperado terreno desde el 28 de Octubre) que llega a las elecciones autonómicas a la defensiva; de otro, el fracaso electoral de las fuerzas nacionalistas en las anteriores elecciones legislativas, hecho que presiona en favor de la unidad electoral para obtener los mejores resultados posibles en las municipales.

Pero si éstas son las cosas que favorecen la realización del acuerdo, también es de señalar los obstáculos que ha tenido: en primer lugar, el enfrentamiento ideológico y político y la ausencia de práctica política anterior entre las fuerzas (sobre todo entre el PNPV y Esquerra Unida), incluyendo la existencia de prácticas contradictorias.

En segundo lugar, la propia realidad política. El nacionalismo no es algo compacto; desde hace 20 años el nacionalismo valenciano ha tenido un contenido claro de izquierda (los slogans ampliamente extendidos de "per un País Valencià lliure i socialista" o "El País Valencià será d'esquerres o no será", ilustran lo que queríamos decir). Pero desde hace algún tiempo existe, entre determinadas corrientes del nacionalismo, una voluntad de eliminar ese contenido de izquierda. Así no es de extrañar que la coalición Unitat del Poble Valencià no se declare ni tan siquiera formalmente de izquierda sino sólo como nacionalista y progresista. Pero no solamente hay eso, sino que también en los movimientos sociales (ecologistas, feminista...) y en el movimiento de izquierda sindical, no va a ser fácil la identificación con una coalición de imagen moderada y en la que participa una fuerza, el PNPV, que aparece alejada de las reivindicaciones de estos movimientos.

División en las candidaturas municipales

Hay un indicador del grado de unidad alcanzado: las candidaturas municipales. Si bien es cierto que en los pueblos donde sólo hay una de las fuerzas no hay especial conflicto (lógico), y también es cierto que existen candidaturas unitarias de las tres fuerzas, sobre todo en la comarca de La Safor, también hay una serie de excepciones importantes: **Sueca**, dos candidaturas separadas; **Denia**, dos candidaturas separadas; **Ontinyent**, Esquerra Unida no participa en la candidatura municipal de Unitat del Poble Valencià; **Alacant**, no hay candidatura de UPV y Esquerra Unida apoya una candidatura de independientes; **La Pobla de Vallbona**, candidatura unitaria con gente de Esquerra Unida y del PCE; **Port de Sagunt**, hay candidatura de UPV pero Esquerra Unida participa en la candidatura formada por la izquierda sindical de Altos Hornos del Mediterráneo; **Vinarós**, Esquerra Unida no participa en la candidatura de UPV; **Castelló**, donde después de la ruptura de la EIC (colectivo integrado en Esquerra Unida), el sector de izquierda no participa en las listas del otro sector.

Rectificar tras la experiencia

De todo lo dicho, no es muy difícil entender las razones de los que hemos hecho una valoración negativa del acuerdo: no hay acuerdo político real, debilita el contenido de izquierda del nacionalismo valenciano y nos aleja de sectores de izquierda y muy particularmente de la izquierda sindical.

Pero claro está que hemos acompañado a esta valoración con dos ideas más: que damos apoyo político a las candidaturas municipales donde participan los colectivos de Esquerra Unida, se llame como se llame la coalición municipal (UPV, o Esquerra Unida de Sueca, o Candidatura Radical de Denia, o Electores Independientes de Izquierda en Sagunt...).

Y que aceptamos la decisión mayoritaria de Esquerra Unida, aunque no la compartamos ni sea vinculante para nuestro partido. Puesto que seguimos considerando a EUPV como la organización a construir y consolidar. Hagamos la experiencia y saquemos de ella las lecciones necesarias para que Esquerra Unida no pierda su rumbo y su identidad como izquierda alternativa en el País.□

Internacional

mirador



Petra Kelly, Lattmann (SPP) y el ex-general verde Bastian.

El movimiento pacifista europeo en marcha

LAS nuevas maniobras diplomáticas de Reagan en torno a los euromisiles no han logrado su principal objetivo: debilitar al movimiento pacifista europeo. Durante toda la Semana Santa se desarrollaron en Alemania Federal numerosas marchas, manifestaciones y concentraciones contra los preparativos de guerra, reanudando así con las "marchas de Semana Santa" que tuvieron lugar en la RFA a finales de los años cincuenta contra la instalación de armas atómicas en territorio federal.

Casi tres cuartos de millón de personas respondieron a la convocatoria de cerca de 800 organismos —colectivos locales por el desarme, coordinadoras pacifistas, el partido verde, comunidades cristianas, organizaciones de extrema izquierda, etc.—, superando en masividad las manifestaciones del año pasado y ratificando así en la calle lo que dicen los sondeos de opinión: que la mayoría del pueblo alemán está en contra del rearme, en contra de la instalación de los nuevos euromisiles en el país.

Las decenas de miles de personas que se manifestaron paralelamente en Gran Bretaña demostraron asimismo que a pesar de todas las maniobras diplomáticas del imperialismo, también en aquel país se desarrolla un amplio movimiento contra las armas nucleares y el curso belicista de la OTAN.

EL carácter puramente maniobrero de la última propuesta de Reagan salta a la vista. Anunciada con todo el bombo y platillo televisivo a que nos tiene acostumbrados Ronald Reagan, su contenido no es mas que agua de borrajas: en lugar de los 574 misiles atómicos de alcance medio que estaba previsto instalar, se reducirá la cifra a un nivel que debe acordarse con la URSS en las negociaciones de Ginebra. Hecha justo al comienzo de la Semana Santa, el propósito de Washington era "dorar la píldora", pero el movimiento pacifista europeo no tragó.

Reagan sabe muy bien que su nueva propuesta, al igual que la mal llamada "opción cero", es difícilmente aceptable para la Unión Soviética, pues deja a un lado el arsenal nuclear francés y británico —que sigue aumentando a marchas forzadas, al margen de cualquier negociación— y el arsenal norteamericano instalado en Europa (bombarderos de largo alcance, submarinos). Aceptarlo sería consagrar la superioridad de la OTAN en este terreno. No es descartable que al final la burocracia soviética acepte una solución intermedia de este tipo, presionada por la situación económica y social de los países del Pacto de Varsovia y para evitar un aumento desmesurado de las tensiones. Pero incluso si se llega a un acuerdo de este tipo en las negociaciones de Ginebra, no por ello se disipará el peligro de guerra nuclear. Por sus características técnicas, los nuevos misiles de alcance medio desestabilizan completamente el "equilibrio del terror" y rebajan el umbral del paso de la guerra convencional a la guerra nuclear. Aunque sólo sean doscientos, o incluso una docena, su mera presencia es un peligro para todos los europeos, y para la humanidad entera.

ASI lo ha entendido el movimiento pacifista, y por eso se ha movilizado tan masivamente en Alemania e Inglaterra. Ya se anuncian nuevas movilizaciones: entre otras, para el 15 de mayo está convocada una gran manifestación internacional por la paz en Berlín Occidental.

Este es el camino a seguir: hay que evitar a toda costa que se instale ni un sólo euromisil, hay que exigir la desnuclearización de Europa, el desarme nuclear unilateral, la salida de la OTAN y el desmantelamiento de los bloques militares; hay que exigir, como hace el movimiento antiguerra norteamericano, que la OTAN declare que nunca tomará la iniciativa en el uso de armas nucleares, lo que, dado que el Pacto de Varsovia ya lo ha hecho, reducirá al absurdo la misma existencia de arsenales atómicos. □



Enrico Berlinguer

SIGUE LA PARALISIS DEL EUROCOMUNISMO

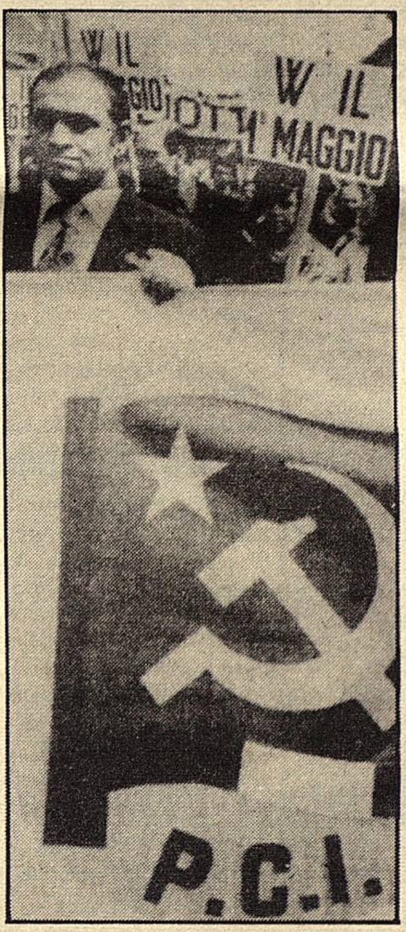
XVI Congreso del PC italiano

«Ejercer una fuerte intervención en la situación política, expresar y hacer avanzar propuestas con contenido claro y situar al partido en el centro de una amplia acción en la sociedad y en el plano internacional para llevar a cabo el cambio». Así había definido el Comité Central los objetivos del XVI Congreso del PCI, que tuvo lugar en Milán el pasado mes de marzo.

C.P.

Un Congreso particularmente tras la dura polémica con el Kremlin en 1981, y en un momento en que esta figura de proa del eurocomunismo pretende ocupar un lugar central en una "euroizquierda" que la asociaría con las principales formaciones socialdemócratas europeas. Además, el partido comunista italiano ha de superar una crisis que, aunque menos espectacular que la del español o francés, no es menos real. Junto a su descenso electoral, ha perdido en buena medida su capacidad de atracción, como muestra su composición. Actualmente, los militantes de menos de 30 años son dos veces menos numerosos que en 1977, mientras que el porcentaje de afiliados de 50 a 60 años ha pasado del 14 al 21%, y el de más de 60 años, del 18 al 23%.

Así, la clave del Congreso consistía en definir una orientación capaz de llenar el vacío dejado por el fracaso del "compromiso histórico". El nombre ya lo tiene: "alternativa democrática". Ya no se plantea la alianza con la Democracia Cristiana (DC): a esto se reduce el cambio operado.



Una "alternativa" sin salida

Por lo demás, las tesis adoptadas siguen preconizando la colaboración con la burguesía. La "alternativa" se define, así, como la convergencia de la clase obrera y *«una parte importante de empresarios y dirigentes que sufren el peso negativo de un sistema parasitario y paralizante y que se ven hoy particularmente afectados por la política restrictiva del gobierno, el despilfarro de las finanzas públicas y la ausencia de una política de modernización tecnológica».* Las propuestas económicas confirman esta perspectiva: no se plantea ninguna nacionalización y se acepta la lógica del beneficio, de la productividad, de la rentabilidad de las empresas, con su cortejo de reestructuraciones y despidos.

En el terreno de las alianzas políticas, la dirección del PCI deja abiertas todas las puertas. El Partido Socialista (PSI) aparece como el interlocutor privilegiado, aunque se toman todas las precauciones para evitar un refuerzo de la socialdemocracia italiana, como sucedió en Francia.

En resumen, el XVI Congreso no ha respondido a los problemas planteados por numerosos militantes en las reuniones previas: cómo luchar contra el paro, la degradación de las condiciones de vida, detener la ofensiva patronal y acabar con un gobierno que sólo sobrevive gracias a la inercia de las organizaciones obreras. Tampoco habrá calmado las inquietudes que suscitó en la base la firma del acuerdo entre los sindicatos y la patronal, en enero, que pone en tela de juicio la escala móvil de salarios, acuerdo que fue ardientemente apoyado por el PCI.

La espinosa cuestión de la democracia interna

Si el tema de la ruptura con Moscú no planteó grandes debates —*«consideramos agotada la fuerza motriz de una experiencia histórica del socialismo, caracterizada por el modelo estatal e ideológico realizado en la URSS»,* afirma, entre otras cosas, la tesis respectiva del Congreso (aprobada por una mayoría del 95%), el problema del funcionamiento interno cristalizó lo fundamental de la discusión.

El texto inicial de la dirección se limitaba a afirmar: *«El método del centralismo democrático, que el PCI ha sabido desarrollar de manera original, ha sufrido constantes innovaciones. Ahora ha llegado el momento de dar un nuevo paso en materia de democracia interna».*

Esto sonaba a hueco. Los militantes sólo podían interpretar este texto como un intento de mantener el control burocrático anterior, al mismo tiempo que se critica severamente la ausencia de democracia en los países del Este. Una contradicción que resulta explosiva: en el Comité Central, una enmienda de Pietro Ingrao (considerado como "eurocomunista de izquierda") sólo fue derrotada por una diferencia de cuatro votos.

Para muchos militantes, la batalla por un funcionamiento más democrático fue una manera de expresar su desconfianza hacia el grupo dirigente, desconfianza que no disponía de ningún otro marco de expresión en este Congreso. En el debate preparatorio del Congreso se votaron, en numerosas federaciones locales y regionales, enmiendas parecidas a la de Ingrao —que reclamaba la publicidad de las divergencias que surgieran en el seno de la dirección—, provocando incluso la sustitución de órganos de dirección enteros, como sucedió en Nápoles. Frente a esta avalancha, la dirección tuvo que retroceder, introduciendo en el texto general la promesa de dar una "transparencia total" a los debates.

En resumidas cuentas, este Congreso incoloro no es el Congreso de la salida de la crisis. Más bien habrá servido para revelar la parálisis que sufre el PCI ante el fracaso de su estrategia anterior, su incapacidad para elaborar otra orientación realmente alternativa, y la amplitud del malestar que reina en su seno. □





FRANCIA

Del "socialismo a la francesa" a la socialdemocracia pura

C. Vela

LOS resultados de las recientes elecciones municipales en Francia —los socialistas han perdido menos de la mitad de las ciudades importantes que habían ganado en las anteriores— son contradictorios con el giro tan brusco que ha operado el gobierno socialista, bajo los auspicios de Mitterrand, en las últimas semanas. Por el contrario, tendrían que significar un giro hacia una política de movilización de los trabajadores, de satisfacción de sus reivindicaciones, como lo demuestra el hecho de que las posiciones del Partido Socialista (PS) se salvaron sobre todo, en la segunda vuelta, gracias a una masiva movilización del voto de izquierdas, ante el temor de una victoria aplastante de los partidos burgueses.

El nuevo Gobierno: todo un símbolo del giro a la derecha

Quizá el giro estuviera ya preconcebido desde antes de las elecciones, y se aplazó para no influir negativamente en ellas. Sea como fuere, el hecho es que se trata de un nuevo programa que viene impuesto por el gran capital europeo, que ha amenazado a Francia, en el transcurso de las negociaciones en torno al reajuste de las paridades monetarias (devaluación del franco francés, revaluación del marco alemán), con boicotear abiertamente su economía. No es de extrañar, por tanto, que el nuevo gobierno encargado de aplicar el giro se haya formado pocos días después de los acuerdos de Bruselas en torno a las paridades monetarias.

El nuevo gobierno, para simbolizar la austeridad que preconiza, está formado por 15 ministros en lugar de los 34 con que contaba antes. Resulta muy significativo y elocuente que desaparezcan precisamente ministerios como el de Cultura, el de los Derechos de la Mujer, el de Energía, el del Tiempo Libre, el de los Derechos de los Trabajadores, que en gran medida habían simbolizado, en el primer gobierno socialista, la voluntad de "cambio" de la izquierda.

Pero lo más significativo es su composición política. El ala derecha de la socialdemocracia francesa, encarnada en Jacques Delors —el Miguel Boyer francés— acapara ahora las carteras de Economía, Hacienda y Presupuesto, otorgándole por tanto la dirección del conjunto de la economía del país. Y el ala izquierda, capitaneaba por Jean Pierre Chevènement —el Pablo Castellano francés— sale catapultada del gobierno y se justifica con que "de todas formas habría dimitido ante este programa".

Se trata, efectivamente, de un gobierno que es todo un programa. La austeridad o "rigor", en boga ahora, incluye una mayor presión sobre el poder adquisitivo de los salarios, sobre todo los medianos; un aumento de las cotizaciones a la Seguridad Social y de los impuestos directos e indirectos; un aumento de las tarifas de los servicios públicos (gas, electricidad, transportes, etc.); un recorte sustancial de los gastos presupuestarios en el terreno social; y la llamada "prioridad a las empresas", es decir, la defensa de los beneficios para "fomentar la inversión privada".

Se trata, qué duda cabe, de un programa muy similar al que se presta a aplicar ahora el gobierno Kohl —demócrata cristiano— en Alemania, y qué parte de la misma lógica que los programas "neoliberales" de Reagan y Thatcher.

Un programa contra los trabajadores

Y todo ello a pesar de los desastres que han demostrado originar los programas de Thatcher y Reagan. En los actuales tiempos de crisis, los capitalistas destinan su inversión ante todo a la racionalización y reestructuración de empresas —dejando al margen la especulación, a la que se destinan enormes sumas—, lo que contribuye al aumento del paro. Todos los economistas, incluídos los burgueses, dicen abiertamente que la lenta, breve y ligera recuperación de la economía capitalista internacional durante el año en curso no paliará en absoluto el problema del paro, y que éste seguirá aumentando.

En estas condiciones —incremento sustancial del paro, degradación de las condiciones de vida de los trabajadores, de la juventud, de las mujeres—, no cabe duda que semejante programa ayudará a la derecha. La frustración de los trabajadores y los halagos al gran capital, en busca de votos del "centro", no ha dado nunca buenos resultados, ni siquiera a nivel electoral (la experiencia de la socialdemocracia alemana, recientemente defenestrada del poder, lo demuestra).

¿Y el partido comunista?

El nuevo programa de Mitterrand viene acompañado de una acentuada profesión de fe "occidentalista" —rearme nuclear, defensa de la instalación de los euromisiles, expulsión de 47 diplomáticos presuntos "espías" soviéticos de Francia, defensa a ultranza de términos como "patria", "família", "propiedad"—. Y a pesar de todo, el PCF sigue en el gobierno, con dos ministros (manteniendo así la misma proporción que su presencia en el anterior gobierno).

Resulta extraño que un partido comunista que se ha distanciado del eurocomunismo, que sigue defendiendo a la URSS como modelo de socialismo, que se declara antiimperialista, siga avalando el programa gubernamental actual. El hecho es que el pro-sovietismo, al igual que el eurocomunismo, carece de un programa alternativo —al menos, en sus aspectos esenciales— al de la socialdemocracia, que, a su vez, en tiempo de crisis, tampoco es capaz de ofrecer una alternativa al programa de la burguesía.

Porque la única alternativa es movilizar a los trabajadores, romper toda colaboración con el capital y con el imperialismo. Y a eso le tienen más miedo que al retorno de la derecha.□

Rouge editorial



Unidad y movilización por las reivindicaciones obreras

EL día 23, Mitterrand nos ha llamado a aceptar el "rigor". "Al servicio de Francia". Pero ¿a quién obedecemos? Y ¿quién dirige en realidad? Al parecer, se trataba de "mostrarnos el camino a seguir". Y lo único que se nos ha propuesto es la sumisión a la patronal.

La obediencia ante las exigencias de las burguesías europeas, que quieren imponer en Francia la misma austeridad que en la Alemania de Kohl y la Gran Bretaña de Thatcher. La "prioridad a las empresas", el olvido de la prioridad a la lucha por "el pleno empleo de todos y todas", el olvido de la mayor parte de los objetivos sociales en nombre de los "equilibrios financieros"...

¿Es ésta la lección extraída de las municipales? ¿Es éste el sentido de la "confianza que ha vencido a la duda" el 13 de marzo, como dice Mitterrand? Sin duda, no.

Todo lo contrario: lo que demostraron los trabajadores, el 6 y 13 de marzo, es tanto la desaprobación de la política aplicada desde hace 22 meses como el rechazo de la derecha, que no fue derrotada a cambio de nada... Con la movilización que representó, el "sobresalto" del 13 de marzo tenía un sentido claro: ¡no a los hombres del pasado, no a su política!.

Hoy hay que avanzar mediante la movilización. Por el derecho al puesto de trabajo y a la desaparición del paro. Por la defensa del poder adquisitivo, duramente atacado por las medidas de austeridad desde junio de 1982, y que el nuevo plan de austeridad pretende atacar aún más duramente. Por la defensa de la Seguridad Social y del derecho a la salud, amenazadas hoy tanto como ayer. En definitiva, por todas las necesidades elementales, inmediatas, de la gran masa de explotados.

Sí a la unidad y a la movilización por estos objetivos, que al fin y al cabo son el contenido mismo de la victoria del 10 de mayo de 1981 y de las esperanzas que había suscitado. **Sí** a la unidad para el cambio. **No** a la movilización al servicio de la Francia patronal (...)

Que no se nos diga que no somos realistas porque "la crisis exige sacrificios". El propio Mitterrand respondió, el 23 de marzo, a este planteamiento patronal: "El mecanismo de la crisis es conocido; basta con dominarlo". Esta es la cuestión. ¿Quién dirige? ¿A quién obedecemos?

Movilicémonos, sí. En la unidad, sí. Pero no para complacer a los patronos en Francia y en Europa, como pretenden que habamos Mitterrand, el PS y el PCF.

Movilicémonos por nuestras reivindicaciones: a sabiendas de que los trabajadores son capaces de dominar esta economía, para salir de la crisis mediante soluciones socialistas.

Sí, más que nunca: unidad: unidad y movilización por las reivindicaciones obreras. □



Una frontera extensa, dificilmente controlable.
(Foto: Paulo Bovio, APIA).

TRAS EL ASESINATO EN MANAGUA DE LA COMANDANTE ANA MARIA

Urge la solidaridad internacional con la Nicaragua sandinista

La comandante Ana María (Mélida Anaya Montes), número dos de las FPL (Fuerzas Populares de Liberación) y miembro de la comandancia general del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional fue asesinada el pasado 6 de abril en Managua. El ministerio nicaragüense del Interior manifestó que Ana María fue brutalmente asesinada en una habitación de una residencia cercana al Instituto Centroamericano de Administración de Empresas, a 16 kilómetros de Managua, y que no cejará en la búsqueda de los criminales hasta dar con ellos. La comandante Ana María estaba en Nicaragua de paso, atendiendo tareas internacionales que le había encomendado el FMLN, según una nota hecha pública por esta organización.

Mario Rodríguez

Ana María, catedrática de la Universidad de El Salvador y fundadora de la Asociación Nacional de Educadores (ANDES), había dirigido dos huelgas generales de su sector antes de pasar a la clandestinidad por imperativos de la lucha de liberación de El Salvador y para intentar evitar ser asesinada.

Los largos tentáculos del imperialismo

Pero los tentáculos del imperialismo son largos, tan terriblemente largos como para llegar al corazón mismo de la revolución nicaragüense en un nuevo intento de romper la combatividad de los pueblos centroamericanos en lucha. Con palabras del FMLN, «la CIA muestra de manera palpable la desesperación del imperialismo, agresor de nuestros pueblos, y su disposición de emplear los más abominables procedimientos y recursos en su empeño, para evitar el seguro triunfo del pueblo salvadoreño».

Porque es evidente que el objetivo no ha podido ser mejor elegido por la "inteligencia" norteamericana, pues han dado de lleno en la dirección del FMLN y nada menos que en Managua. Este brutal atentado es un eslabón más de la cadena que los EE.UU. y sus lacayos hondureños quieren poner al cuello de la Nicaragua libre, que en estos momentos está haciendo frente a una verdadera invasión, ora de somocistas, ora del propio ejército hondureño, ora de criminales a sueldo de sus propias veleidades políticas, como Eden Pastora, el ex-Comandante Cero.

El Ejército Popular Sandinista (EPS), movilizado

El gobierno nicaragüense ha movilizado no sólo a la tropa de fronteras, sino también al Ejército Popular Sandinista (EPS), implicando de esta manera al pueblo en la defensa de su propia revolución. Nicaragua ha denunciado ataques e incursiones en zonas como Vado Ancho, Las Papayas, Cerro La Zopilota, El Oyote, Lomas del Suspiro y Lomas del Espino, San Fernando, El Limón, Río Coco, San Pedro del Potero Grande y especialmente las invasiones realizadas por efectivos hondureños, que pretenden, la mayoría de las veces, distraer y facilitar la entrada de "contras". Aunque no han logrado expulsar de su territorio a todos los individuos que iniciaron la invasión (unos 2.000), lo cierto es que ésta va camino del fracaso más estrepitoso.

Los "contras" intentaron establecer una "cabeza de puente" (cínicamente llamada por algunos medios informativos "zona liberada") dentro de Nicaragua, donde recibirían el apoyo directo de los sofisticados medios bélicos que los EE.UU. han puesto en sus manos. La zona elegida desde el principio, conocida como la Mosquitia, está poblada por indios miskitos, sumos y ramas, con unas relaciones socio-económicas completamente arcaicas y que, desde el primer momento, se han puesto en contra de la revolución. La organización que dice representar a la mayoría de ellos, "Misurasata", ha llamado a combatir al sandinismo con las armas en la mano, como no se cansa de repetir la radio somocista "15 de Septiembre", que dice emitir desde algún lugar de Nicaragua y que, casualmente, es citada por las agencias informativas desde Tegucigalpa (Honduras).

En busca de la necesaria solidaridad internacionalista

Pero como el peligro de invasión contínua, con la muy posible llegada de otra oleada de unos 3.000 "contras" que permanecen en Honduras, y como un país no puede rehacer su economía si gran parte de sus efectivos humanos y materiales han de estar en el frente, el gobierno revolucionario nicaragüense lanzó a sus miembros en busca de ayuda por todo el planeta. El primero en salir en busca de la solidaridad internacional fue el comandante Daniel Ortega, que recorrió la URSS, RDA, Polonia, Mongolia Exterior, Vietnam, Corea del Norte, Libia y Cuba, trayendo consigo buenas palabras que esperemos se transformen en hechos. Y no sólo en caso de que aumente el peligro para la revolución, sino incluso en momentos de paz, pues la economía nicaraguense apenas está dando los primeros pasos tras muchos años de guerra civil contra el régimen del antiguo conserje de los EE.UU. de la zona, el ya cadáver Tacho Somoza.

Otros miembros se han ocupado de diversos frentes de la lucha político-diplomática, como Tomás Borge, ministro del Interior, que ha propuesto a Costa Rica la firma de un tratado de Amistad y No Agresión, lo que sería muy importante para los sandinistas, pues suprimirían un frente de lucha y tendrían que ocuparse solamente de la frontera con Honduras.

Así mismo, países como Brasil, Argentina, México, Panamá y Venezuela han sido visitados, y el comandante Bayardo Arce se ha entrevistado con Felipe González de camino al Congreso de la Internacional Socialista, que se celebra en Portugal y a la que el FSLN ha sido invitado. Por su parte, un alto funcionario de la embajada nicaragüense en Washington declaró a EFE que su país aceptará ayuda de cualquiera de las naciones que desee cooperar en la defensa de la revolución. Su gobierno ha considerado esta posibilidad «como alternativa ante el riesgo de una probable invasión extranjera».

Evidentemente, la LCR considera urgentes las iniciativas de solidaridad internacionalista con Nicaragua. Y como muestra bien vale un botón, son muy importantes las primeras reacciones, como la de los verdes alemanes (que el imperialismo yanki deje en paz a Nicaragua y su revolución) y el Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRP), de Costa Rica, que pide a los costarricenses que eviten que su territorio sea usado para agredir a Nicaragua. Pero es igualmente necesaria la movilización de todos los que estamos con la Revolución, y a ese nivel los Comités de Solidaridad con Centroamérica han de jugar un papel protagonista.□

DE TODO EL MUNDO...

EL SALVADOR: irresistible avance guerrillero

En las dos últimas semanas ha habido un notable avance de la guerrilla salvadoreña, que no sólo logra mantener sus posiciones tradicionales como el departamento de Morazán y el de Usulután, sino que comienza a ser irresistible en el departamento de San Vicente, en el que, saliendo de sus bases en el volcán Chinchontepec, toman una y otra vez las poblaciones que les interesa y las abandona después de informar a los habitantes de la situación y dejando tras de sí varias decenas de muertos del ejército y de la defensa civil, según informaciones del propio ejército.

Pero lo más importante, sin duda fue la emboscada que tropas del FMLN tendieron al batallón "Ramón Belloso", cuerpo de élite del ejército, entrenado en los EE.UU. que tuvo lugar en San Isidro, en el departamento oriental de Morazán. La emboscada supuso la muerte de 84 miembros del ejército, entre ellos varios oficiales. El propio juez de paz de San Salvador confirmó haber reconocido, los cadáveres de 33 soldados.

También tiene importancia que **Radio Venceremos** anunciara con antelación las acciones previstas por el ejército, que iba a concentrar tropas en Santa Rosa de Lima y en la Unión, como así fue. Todo ello, fruto de las actividades e investigaciones de la "inteligencia del FMLN", según la propia radio.

Además de haber tomado las poblaciones de San Lorenzo, Verapaz, Guadalupe, San Cayetano Istepeque, San José Cancasque, San Esteban Catarina, y de haber dinamitado diversos tendidos eléctricos, camiones, etc. en la actual Campaña Nacional de Sabotaje, así como diversas capturas de artillería pesada y ligera, la guerrilla se permitió el lujo el pasado 5 de abril de **"ir de compras"** a la población de Jocoro, de 13.000 habitantes. Los guerrilleros se retiraron después con sus paquetes sin disparar un solo tiro, porque el ejército y la defensa civil se habían ido a las afueras para "tomar posiciones".

Finalmente, indicar que **Radio Venceremos** ha puesto en estado de alerta a sus combatientes a nivel nacional para que esperen instrucciones del mando. Quizás para una ofensiva de gran envergadura. Seguiremos informando.□

HONDURAS: 81 desaparecidos en poco más de 2 años

El presidente de la Comisión de Derechos Humanos de Honduras, Ramón Custodio, informó el pasado 6 de abril de que el número de desaparecidos en este país entre 1981 y los tres primeros meses de 1983 asciende a 81.

Aunque Custodio logró (que ya es difícil) que el presidente de la Corte Suprema de Justicia, Carlos Manuel Arita Palomo, escuchara su exposición y la de algunos familiares de los desaparecidos, no obtuvo en modo alguno la promesa de una reunión de la Corte Suprema, ni siquiera la de la formación de una Comisión de investigación.

El propio presidente de la República, Roberto Suazo Cordova, intenta hacer creer que en su país se respetan los derechos humanos, quizás para facilitar la tarea a su compadre, el vaquero Reagan, a la hora de conseguir más apoyo financiero y armamentístico a esta "democracia", que niega la existencia de estas desapariciones, como niega la existencia de contrarrevolucionarios somocistas.

Pero más explícito ha sido el jefe de la Policía secreta, Mayor Juan Blas Salazar, que afirma que los desaparecidos están en Nicaragua, Cuba o la Unión Soviética recibiendo entrenamiento subversivo, lo que es rechazado por los familiares y amigos de éstos, que insisten en que la policía les capturó en sitios públicos o al salir del trabajo, y no se les ha vuelto a ver.□



¡Viva la República!

«La bandera tricolor, izada por veinte millones de españoles, ondea en toda la nación, desde el Palacio Real hasta el último municipio aldeano». Este era el titular del diario madrileño "El Liberal" el 15 de abril de 1931. Otros titulares del mismo periódico daban ¡vivas! al advenimiento de la República, nacida "robusta, sana, alegre, limpia de taras pretorianas, de excrecencias monárquicas y de sarpullidos demagógicos» y resaltaban el "grito histórico" en las calles de todo el Estado: ¡Abajo los Borbones! Por su parte, el periódico "Solidaridad Obrera" destacaba en grandes titulares el ambiente en Barcelona: «En las Ramblas, una multitud entusiasmada con el triunfo de las izquierdas en Cataluña y en el resto de España vitorea a la República».

Javier Maestro

La mayoría de la prensa daba cuenta del entusiasmo popular por el fin del largo período de la dictadura del general Primo de Rivera y de la monarquía. El dirigente socialista Manuel Cordero declaraba: «...a través de los seis años y medio de dictadura, en que los dictadores dispusieron de todos los medios y resortes del poder para sostenerse imponiéndole al país un silencio absoluto de su criterio, de su pensamiento, anulando su razón y su discernimiento, al final ni el dictador ni el monarca tenían a nadie a su lado. Y desaparecieron de la escena política como fantasmones, sin pena ni gloria, en medio de la rechifla y la alegría general».

Los últimos días de la monarquía

Margarita Nelken da más detalles de los últimos días de la monarquía: «las huelgas y manifestaciones antimonárquicas sucediéronse ininterrumpidamente. La família real no se atrevía ya a presentarse en público desde que, en un cine de moda, las infantitas habían sido acogidas con rechiflas y preguntas irónicas. ¿Habeis hecho las maletas? ¿Cuándo se va papá? Se había tenido incluso que suprimir la "parada", que, desde tiempo immemorial, tenía lugar todas las mañanas en la plaza de la Armería, para el relevo de la guardia de Palacio, pues la tradición quería que el rey saliera un minuto al balcón para saludar a las tropas, y la muchedumbre aprovechaba ese minuto para abuchearle. Cuando, en un mítin celebrado en Segovia y organizado por intelectuales que nada tenían de revolucionarios, la tribuna de los oradores apareció adornada de una tira que ostentaba, a modo de reminiscencia clásica, la inscripción **Delenda est monarchia**, toda España al enterarse de ello, comprendió que ésta era una verdad incontestable contra la cual cualquier acción era ya inútil y hasta imposible».

Todavía la noche anterior a la consulta nacional se las prometían felices el rey y Romanones. Este le había pintado al monarca y a la corte la situación muy favorable a la Corona. Ramos Oliveira comenta que «Romanones, sin abandonar su sonrisa inconfundible, declaraba, antes del escrutinio, que España estaba junto a la monarquía (...). En consecuencia, cuando se conocieron en Palacio las cifras que arrojaban las urnas, se levantó contra Romanones una tempestad de insultos, improperios y amenazas, en la que no eran las encopetadas damas las que menos activamente intervinieron. A punto estuvieron los palatinos, que ayudaron al rey a hacer las maletas, de caer sobre Romanones y tundirle a golpes. De traidor para arriba le dijeron mil imprecaciones, en tanto la familia real, como alelada, sin darse exactamente cuenta de lo que había pasado, presentía que el mundo se derrumbaba sobre ella».

"Los leones del Congreso envueltos en la bandera tricolor"

En efecto, el 14 de abril de 1931, se cumplía el objetivo que, según Largo Caballero, los socialistas siempre habían defendido: derribar la monarquía española. Porque, «nosotros entendíamos que el verdadero dictador era Alfonso XIII. Y que el otro (Primo de Rivera) era un agente del segundo, y que lo que había que hacer era derribar al patrono, con lo que su agente quedaba anulado y fuera de servicio (...). Yo quiero manifestar mi convencimiento de que una de las mayores glorias del Partido Socialista es la de haber contribuído a la proclamación del nuevo régimen en España».

Otro socialista, Enrique Santiago, da más detalles: «A las cuatro de la tarde, izábamos la bandera roja en la Casa del Pueblo, iniciando el júbilo general. A las 4½ se reunían las dos Ejecutivas en la calle de Carranza, con asistencia de Largo Caballero y De los Ríos. La reunión duró aproximadamente una hora, y cuando dichos compañeros se retiraron con precipitación hubo un momento emocionante. ¿Iban a ser ministros? ¿Qué pasaría? Salimos todos, cada cual a su sitio, y horas después la reacción milenaria de la monarquía había sido arrollada para siempre. El objetivo proclamado por Largo Caballero en el Pardiñas se había impuesto: **República, como sea**».

¿Que ocurría en la calle? Según **ABC**, «durante la tarde de ayer recorrieron las calles céntricas de la capital manifestaciones profiriendo vivas. Algunos grupos de manifestantes llevaban banderas rojas. En el Palacio de Telecomunicaciones apareció a las 4½ una bandera tricolor. Constantemente han circulado por la calle de Alcalá algunos automóviles con banderines rojos, seguidos de grupos de manifestantes...». **"El Liberal"** da un testimonio más vivo a la jornada: «A primera hora de la tarde comenzaron a formarse manifestaciones en las calles que fueron engrosando a medida que se conocían las noticias de la inminente proclamación de la República. Las más numerosas circularon por la Puerta del Sol, calle de Alcalá, y demàs vías céntricas. Estas manifestaciones fueron aumentando de tal forma, que puede decirse que estaban constituídas por todo el pueblo, lanzado a la calle lleno de entusiasmo. En la Puerta del Sol, frente a la calle de Correos, se estacionaron más de mil personas. Las aclamaciones a la libertad fueron incesantes. Fuerzas de seguridad permanecieron en actitud expectante. Pasaron varios automóviles que llevaban banderas tricolor. Su paso era acogido con ovaciones cerradas (...). Por la calle Mayor desembocó en la Puerta del Sol un automóvil que llevaba una gran bandera roja (...). En tanto las manifestaciones y los vivas a la República atronaban en el espacio, los guardias de Seguridad aconsejaban a la multitud que se disolvieran (...). En la calle de Alcalá, al paso de la manifestación, que sumaba más de cuatro mil almas, se dirigió un teniente de Caballería solicitando el honor de llevar la bandera republicana (...). A las 5½ de la tarde hicieron su entrada en la Puerta del Sol, atestada de un público expectante, unos representantes de la FUE, que llevaban una gigantesca bandera republicana, y cuya presencia fue acogida con una ovación ensordecedora. Poco después desfilaba también por la Puerta del Sol un automóvil ocupado por la señorita Victoria Kent y otras damas del Lyceum Club, que llevaban una gran bandera republicana y que fueron objeto de una ovación delirante. A media tarde un teniente de Ingenieros, de uniforme, se hizo cargo de una gran bandera republicana, y después de nombrarle el público abanderado honorario de la República, se puso al frente de una de las manifestaciones que se dirigió a la Puerta del Sol. Se izó la bandera republicana en el Palacio de Telecomunicaciones. En Telégrafos confirman la proclamación de la República en varias capitales (Eibar, Barcelona, Zaragoza...)». Una madre abraza a su hijo de uniforme gritando «¡Ya no tienes que servir al Rey, hijo, sino a la República!».

Los titulares de los periódicos están llenos de anécdotas: «¡Fuera la historia negra de España!: la estatua de Isabel II, derribada». «Los leones del Congreso envueltos en la bandera tricolor». «Los obreros ocupan los sillones del Casino de Madrid». El clima es exultante en todo el país. Las manifestantes y la retirada de todos los símbolos monárquicos se suceden en todas las localidades como un reguero de pólvora. **"Solidaridad Obrera"** describe así la situación en Barcelona. «Desde la primeras horas de la noche las Ramblas presentaban extraordinaria animación. Frente a un gráfico que instaló el seminario "La Rambla de Catalunya" en los balcones de su redacción recayentes a la Rambla de Canaletas, la animación era mucho mayor. Junto al gráfico se instaló una pizarra. Sobre las ocho de la noche se daba cuenta en la pizarra del triunfo de los republicanos en Madrid. La multitud recibió la noticia con entusiastas aplausos y vivas a la República (...). El gráfico instalado en los balcones del citado semanario constaba de varias franjas de tela de color que, a medida que se iban conociendo los resultados de las elecciones en toda España, ascendían. La franja roja correspondía a los candidatos republicanos y la negra a los monárquicos. La franja roja comenzó a subir después de las 8 de la noche, entre las ovaciones y los vítores de la multitud, y a las 10 de la noche dicha franja presentaba una altura de medio metro, mientras la franja negra, o sea la que correspondía al triunfo de los monárquicos, había quedado muy por debajo de aquella. Entonces se desbordó el entusiasmo de la multitud. Parte de ésta tomó por asalto los imperiales de los tranvías. Algunos ciudadanos se encaramaron a los árboles, agitando pañuelos. La fuerza pública, seguramente obedeciendo órdenes superiores, se limitó a quedar a la expectativa, no interviniendo en ningún momento para que cesasen las pruebas de entusiasmo de la multitud. Durante toda la noche reinó la animación en las Ramblas. De trecho en trecho se veían grupos que comentaban el resultado de las elecciones...».

"El rey huyó vergonzosamente por una puerta trasera..."

El resultado sobrepasó todas las esperanzas de unos y todos los temores de otros. "Toda España se ha vuelto republicana", exclamaban los "últimos salvadores" de la corona, que no volvían de su asombro. Toda España, efectivamente. Y ese resultado de las elecciones aparecía tan claro, tan categórico, que el Comité Revolucionario, reunido en casa de D. Miguel Maura pudo, con plena autoridad, presentar su ultimatum: la República había de ser proclamada "antes de la puesta del sol" o no se respondía de las personas reales.

Y mientras en la calle se gritaba a pleno pulmón el estribillo "¡Nó se ha marchao, que le hemos echao!", Romanones hacía un último intento de salvar a la monarquía. Cuenta Gregorio Marañón que el Conde de Romanones, palidísimo, visitó a Alcalá Zamora. Se abrazaron con el mismo gesto del vencedor y el vencido de Breda, perpetuando como un prototipo de nobleza y de españolismo en el cuadro de Velázquez. "¡Quien me había de decir —exclamó Romanones— que nos veríamos en esta situación!" Alcalá Zamora, apresurado, le preguntó de qué oido escuchaba mejor, y, apenas sentado en el borde de un sillón, con fuertes voces, y por el oído sano, por cierto, le pintó con palabras rapidísimas y enérgicas la situación de España. En varias capitales estaba ya proclamada la República. Los gobernadores comunicaban con él, y no con los ministros del monarca. El pueblo, impaciente, no podría ser contenido si no sabía pronto a qué atenerse. «¿Qué solución? —preguntó el conde—. Porque el rey se presta a cumplir todos sus deberes». "La marcha rapídisima del rey" —contestó Alcalá Zamora. «Yo pido un armisticio de unas semanas —argüía el jefe monárquico—. Vengo con la bandera blanca llena de sinceridad. En esta tregua todo se resolverá con calma. Ahora podría venir un gobierno presidido por Villanueva, que preparará con sinceridad el futuro». El republicano insistió en la prisa inaplazable. Atropellaba, más que rebatía, los argumentos. No se podía pasar de la hora de la **caída del sol. La muchedumbre**, tan contenida hasta entonces dentro de su fervor, al llegar la noche, que empuja a la violencia, y sin posibilidad de ser informada hasta la mañana siguiente, no podría ser contenida. La embriaguez del triunfo tenía al pueblo entero fuera de sí. Duró el forcejeo. Reducía Romanones el plazo y las condiciones. Redoblaba su interlocutor la exigencia. Y, al fin, la monarquía cedió. Se iría el rey aquella tarde. Primero se pensó que a Portugal. Luego, que a Cartagena. El resto de la família real al día siguiente. No habría abdicación, sino una resignación del poder real en su último gobierno, para que éste lo transmitiese al Gobierno de la revolución».

Como relata Margarita Nelken «el rey huyó vergonzosamente por una puerta trasera de Palacio. Abandonó la capital de lo que había sido su reino en un coche de carreras, acompañado de un único servidor, y corrió sin parar hasta Cartagena, en donde se embarcó en un torpedero, cuya tripulación gritaba: ¡Viva la República!».□



PSOE y derecho al aborto: por sus hechos les conocereis

Este mes entrará a debate, en las comisiones de Justicia e Interior de las Cortes, la reforma parcial por el procedimiento de urgencia del Código Penal. Sin embargo, se ha separado de este primer paquete el proyecto de ley de despenalización del aborto, cuya discusión y resolución queda así relegada a la del resto de la reforma del Código Penal.

Sin embargo, no era esto lo que había planteado "de entrada" el Gobierno, sino lo contrario: la inclusión del artículo 417 bis en el Código Penal, despenalizando los ya famosos "tres casos", iba a ir por el procedimiento de urgencia, y así, antes del verano, la restrictiva despenalización del aborto sería ya efectiva. Hoy, ya ni eso cabe esperar.

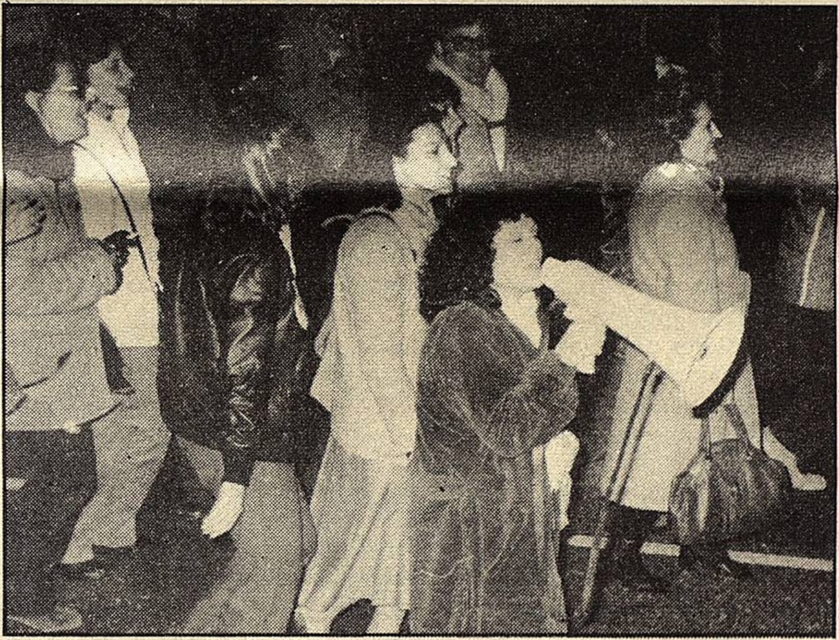
J. Montero

El "grupo popular" del Congreso presentó en febrero un escrito para que se aplazara el debate y no se hiciera por el trámite de urgencia. Esto fué aceptado por el gobierno, aún cuando para todos estaba claro que no era sino un anuncio de la previsible presentación de un recurso de inconstitucionalidad a la futura regulación del aborto.

Siguen las concesiones a la derecha

Y así, ni más ni menos, lo plantearon el 16 de marzo en un "debate anticipado" en el Senado. Desde luego no es lo más preocupante: lo que iba a hacer el "grupo popular" estaba claro, pero que el Gobierno y el PSOE asistan impasibles a la campaña de la derecha; a lo más, que se sientan ofendidos por que los llamen "asesinos" y que no haga ningún tipo de campaña de defensa, de explicación de lo que es el derecho al aborto para las mujeres, es realmente indignante. Los obispos, por poner un ejemplo, hacen público un documento en contra del aborto y sólo la Coordinadora de Organizaciones Feministas lo contestó; el secretario de información del PSOE se limitó a decir **«que la posición de la Iglesia era lógica»**

Frente a la embestida de la derecha, una vez más, y con mayor despreocupación y "menos problemas de conciencia que con otros temas" el Gobierno solo atiende a lo que dice la derecha, las cifras que ellos mismos utilizan para explicar sus medidas (300.000 abortos anuales, 20.000 en Londres en 1981...) parece que sólo sirven para la derecha, ellos no se aplican el cuento. Y nada mejor para comprenderlo que las propias palabras del Ministro de Justicia, Ledesma, en el Senado: **"el proyecto del Gobierno no despenaliza el aborto en términos absolutos, la prueba de ello es que los artículos del Código Penal referentes al aborto y contenidos dentro del título relativo a los delitos contra las personas, permanecen inalterables».** Por ello sigue siendo delito, en principio, el aborto practicado por terceros con o sin consentimiento de la embarazada, el practicado por la propia embarazada, así como incluso el denominado aborto "honoris causa"..."**La libertad de la persona está garatizada, porque en todo caso, se necesitará, evidentemente el consentimiento de la embarazada y el del médico o médicos, contra cuya voluntad nunca podrá ser exigida esa intervención" ... "El delito básico del aborto se mantiene..."** aunque **"el Estado no incide con la fuerza del Derecho Penal sobre el comportamiento de la mujer que decida abortar en algunos supuestos o circunstancias especiales establecidos concretamente".**



A estas alturas es lógico preguntarse por qué el PSOE ha planteado el proyecto de despenalización si con él, como afirman ahora, no querían resolver el problema de las miles de mujeres que abortan.

Es curioso. El Estado no incide con la fuerza del Derecho sobre la vida de las mujeres... **sólo en los casos en los que el Ministerio de Justicia determine**, así pueden seguir imponiendo por la fuerza del Derecho la maternidad como fin en la vida de la mujer, siempre que no hayan sido violadas, que no tengan problemas físicos... Una cosa hay que reconocer, estos chicos del PSOE hablan cada día mejor, pero lo que dicen les sirve para justificar justo las cosas contrarias.

Sigue siendo delito

A estas alturas parece lógico preguntarse para que han planteado el proyecto de despenalización; porque si con él querían resolver el problema de las miles de mujeres que abortan, ellos mismos lo dicen, no sirve puesto que sólo soluciona el caso del 5% de estas mujeres; si querían hacer de esto una medida popular, desde luego no lo conseguirán si a la vez no combaten a los que intentan hacerlo pasar como atentado contra la vida...; y si intentaban contentar a los sectores que esperaban medidas más radicales, tampoco lo consiguen así, puesto que cada vez está más oscuro cual va a ser el fin de todo esto.

A principios de febrero, dijeron que paralelamente a la propuesta de modificación del Código Penal se había acordado poner en marcha un conjunto de medidas sobre planificación familiar, la inclusión de la información sobre el uso de anticonceptivos en los programas educativos del bachillerato y la Formación Profesional, siendo la docencia impartida por los enseñantes en colaboración con el personal especializado de los centros públicos de orientación familiar.

Sin embargo, no se ha planteado aún que los anticonceptivos corran a cargo de la Seguridad Social, más bien al contrario parece, por la insistencia con que repiten que el déficit provisional del INSALUD asciende a 115.000 millones de pts. en 1982, que quieran justificar su no inclusión, así como la del aborto (aún reconociendo que el famoso 5% de mujeres que podrían realizarlo en la Seguridad Social no es un número importante de mujeres). Pero es más, se ha aplazado hasta la reforma del Código Penal la despenalización de la vasectomía y la ligadura de trompas, y los anticonceptivos que, aunque de uso masivo (entre 1980 y 1981 el número de mujeres que pasaron a utilizar Dispositivo Intrauterino ascendió en un número de 100 mil), siguen penalizados.

Por otro lado, el Ministerio de Educación, al día siguiente de publicarse la noticia, rápidamente, con una eficacia que ya nos gustaría para otras cosas, desmintió oficialmente **"que se hubiera tomado en consideración, siquiera una propuesta en tal sentido"**, cuando la propia derecha está apuntándose ya a que haya información sexual (de forma demagógica evidentemente) y una información que, claro está, nada tiene que ver con la que nosotros queremos, una información que tendría que contemplar la sexualidad en toda su amplitud, el conocimiento del propio cuerpo, y la sexualidad de las mujeres.

Dicen que ellos lo que hacen es gobernar para todos y que no van a hacer una campaña para intentar que haya una opinión más favorable sobre el aborto, que será el propio pueblo (con la derecha subida a la chepa) quien por sus propios cauces y sus propios medios irá modificando su opinión al respecto, y que entonces será el momento en que plantearán medidas más amplias.

Parece que realmente están dispuestos a que no quede ni rastro del cambio que muchos esperaban.

Y continúan los juicios...

Des finales de diciembre ha habido (que se sepa) 6 juicios por aborto. En los primeros, antes de que saliera el proyecto, se criticaba desde las propias sentencias la actitud poco clara del Gobierno; en uno de ellos se condenó a Manuel Gongora a 12 años de cárcel por haber practicado abortos. Después de que saliera la propuesta del Gobierno, en la que se mantenían los artículos del 411 al 417, así como la cuantía de las penas, hemos visto como se "perdonaba" a las mujeres según la mayor o menor benevolencia de los magistrados, juicios en los que el fiscal afirma, como el del 7 de marzo en Barcelona, que el aborto sigue siendo un delito, y que se acoge al atenuante "honoris causa" es decir, el aborto practicado para ocultar la deshonra (art. 414 del Código Penal), y así pudo reducir las penas.

El 4 de marzo juzgaron en Bilbao a 4 mujeres. La Fiscalía General desestima la petición de aplazamiento de juicio al considerar que no entra en los supuestos contemplados en el proyecto y a Mª Angeles García se la condena a 4 años de cárcel (pena inferior de la que solicitaba el Fiscal). Falta de recursos económicos (tenía 4 hijos en centros de protección de menores, estaban sin trabajo...) era una de las causas que llevaron a esta mujer a abortar, y tuvo que escuchar como en la sentencia se desestimaba esta causa pues, se decía, si tenía tantos problemas económicos que hubiera tenido el hijo y lo hubiera entregado a otras personas que lo desearon. Lo mismo, lo mismo que dice la derecha. Para ellos ¡y para el Ministerio Fiscal en este caso! las mujeres somos simples incubadores. Tenemos que quedarnos embarazadas aunque sea para dar el hijo.

Hay más o menos mano ancha. Pero el problema de fondo sigue. Y la derecha que de tonta no tiene un pelo, lo utiliza. Muchas mujeres se sienten muy mal después de un aborto, tienen sentimiento de culpa. Pero este sentimiento no es otro que el que se ha intentado inculcar, el mismo que sigue planteando las medidas adoptadas por el Gobierno al seguir considerando el aborto como un delito. Las mujeres si por ellos fuera tendrían que seguir ocultando el que abortan, mentir al contestar una encuesta, pasar un mal rato, renunciar a pensar en ellas como personas libres para ejercer sus derechos... El Partido Socialista, el Gobierno, está aceptando y actuando con la misma ideología a la que nos tenían acostumbradas.

Su proyecto, y el debate, tiene ciertos tientes medievales; como ese atenuante "honoris causa", una figura jurídica reaccionaria y machista, se tiene que seguir explicando de forma dramática las condiciones materiales y no materiales en que viven las mujeres, el derecho a la vida, a una vida digna que también tienen las mujeres...

La campaña de defensa del derecho al aborto, de defensa de los derechos de las mujeres tiene que verse en este trimestre en la calle. Y sabemos que el PSOE no va a ser precisamente un impulsor.□

CLAUSURA DE RADIOS Y TELEVISIONES INDEPENDIENTES

El gobierno no podrá detener el movimiento por la libertad de las ondas

Los medios de comunicación son unas de las mayores armas de control ideológico por parte del poder establecido. Romper el monopolio de la desinformación y de la intoxicación que practican los grandes grupos de presión políticos, económicos y religiosos es un reto elemental para la izquierda. La llegada del PSOE a los puestos clave de la Administración debía suponer que algo debía cambiar por fin en el anquilosado mundo de la radio, la televisión y la prensa paraoficial. Pero también en este caso los socialistas nos están sirviendo gato por liebre. Los ministros mienten sin rubor ante los micrófonos, es el caso de Narcis Serra y las componendas con el ministro de defensa USA respecto a la OTAN; perviven las preciones y mangoneos como se descubrió con Jauregi, delegado del Gobierno en Euskadi; los telediarios o los informativos de Radio Nacional siguen siendo el parte oficial...

Ahora el Gobierno PSOE arremete contra las emisoras independientes cerrando CORIA TV en Cáceres, CARDEDEU TV en Catalunya y RADIO PARAISO en Navarra, entre otras.

Zabarzigar

En el período de gobiernos UCD en la llamada transición, la iniciativa popular fue ganando espacios de libertad. Surgieron entonces proyectos de emisoras de radio y televisión independientes. Se trataba siempre de experiencias de ámbito local, de un barrio, un pueblo o una ciudad. Numerosos ayuntamientos catalanes, por ejemplo, organizaron pequeñas emisoras de FM para servicio de la comunidad municipal. Y a la sombra del ejemplo italiano, colectivos progresistas, libertarios y musiqueros comenzaron a emitir por todos los rincones de la Península.

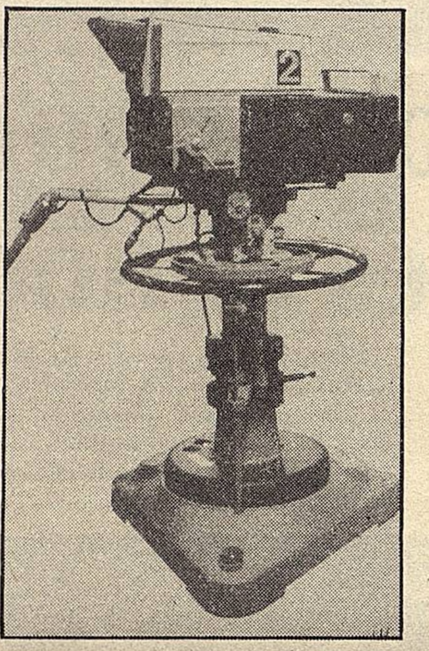
Contra los decreto-ley que trataban de amordazar la libre expresión a través de las ondas burlando a las FOP y sufriendo contínuos cierres, el movimiento de radios y televisión libres, tomó cuerpo principalmente en Catalunya. **Onda Lliure, Contra-radio, La Campana de Gràcia, El Avispero,** las FM de hasta 60 municipios, **RADIO OBRERA** de CC.OO. y un largo etc. de emisoras libres de muy diverso estilo configuran una apreciable experiencia de emisión e información independiente en Catalunya.

Aunque la libre emisión se está dando en todo el Estado con **Radio Klara** de Valencia o las legendarias **Satorra** y **Osina Irratia** en Gipuzkoa como pioneras. Ha sido en Euskadi donde la experiencia ha pasado por peores condiciones: clandestinidad, detenciones, incautación de equipos e histeria de la Guardia Civil que no distingue bien entre una radio libre e independiente y las emisoras lógicamente piratas como **LA VOZ DE LA REVOLUCIÓN** de ETA-m.

Móntatelo tú mismo

Lo que primero desenmascarara el Movimiento por la Libertad de las Ondas es el mito de la emisora comercial. Practicando la televisión o la radio libre se evidencia que los medios necesarios son pocos y baratos y las técnicas de emisión bastante simples. Teniendo un local, —bajera, sede social o un simple piso normal— los equipos de platos, mezclador, emisor, cascos, antena, etc. (en el caso de una radio, pueden estar entre 100 ó 200.000 pts). Pero si el colectivo busca entre las amistades o gente afín encontrará prestados o regalados la mayoría de los materiales. Se necesita un **manitas** (cuanto más profesional mejor porque es fácil distorsionar las televisiones del vecindario con una antena chapucera) y empezar por ganarnos niveles de audiencia.

Montar una televisión es algo más caro y complicado, pero en absoluto difícil. Que la programación tenga calidad y coordinación depende de la seriedad e imaginación del colectivo. La experiencia demuestra que una programación libre bien llevada deja pronto en evidencia las radios comerciales, vendidas a las casas dscográficas y a las agencias oficiales de notícias. Los jóvenes quieren su música y un estilo simple y directo, contra la bazofia comercial y los santones disc-jockeys.



Los sectores de izquierda y progresistas valoran muy pronto la información independiente y la participación activa y espontánea de la gente a través de las ondas. Por contra, los dirigentes del PSOE parecen felices reproduciendo todos y cada uno de los esquemas oficiales en radio y TV. Ni siquiera son capaces de prohibir la aberrante costumbre de TVE de cortar una y mil veces las películas para endilgarnos series comerciales de hasta 11 anuncios.

El gobierno PSOE se basa en el Decreto-Ley de julio del 79, que pretende regular la utilización de las ondas, para cerrar emisoras. Y se saca de la manga para justificar la medida represiva, que las emisoras independientes interfieren a las legales. Lo cabreante es que hay gente como los de PARAISO que llevan tres años exigiendo su legalidad.

Paraiso, Paraiso, oe, oe, oe...

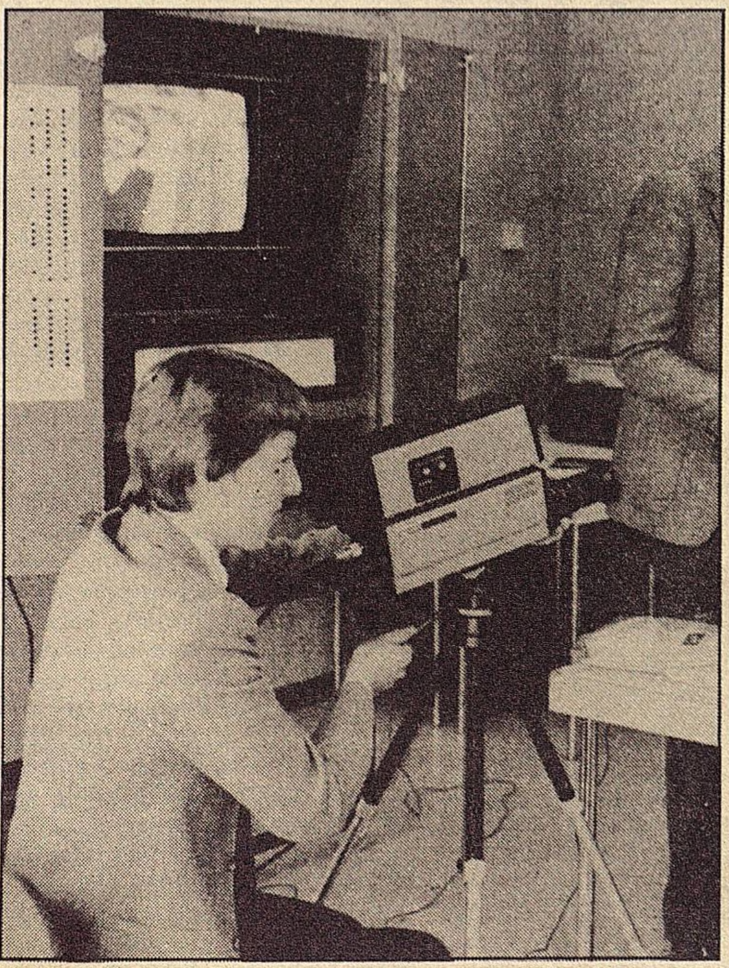
Radio PARAISO de Pamplona es un buen ejemplo de como una emisora barata y a veces incluso de poca calidad desplaza a las grandes cadenas y se gana a pulso para su audiencia a miles de jóvenes. Con voluntad de ser legal y no pirata, medio Pamplona sabe su localización, reciben correspondencia en su apartado hasta de la casa discográfica CHRYSALIS desde Inglaterra y —últimamente— tenían teléfono público para los oyentes. Sus emisiones son musicales casi al cien por cien aunque en las últimas semanas habían hecho programas sobre elecciones municipales y suelen comentar de manera informal acontecimientos como la visita del Papa, etc. Tienen **ramalazos** prácticos de dudosa procedencia como felicitaciones al Rey y el abrir el micrófono a todo tipo de colaboradores sin mayor control. Hay programas insoportables en plan **pasao**. Pero su decidida apuesta (tres años de vida a pesar de cierres e incautaciones anteriores) por la libertad de expresión ha afianzado socialmente su audiencia entre juventud rockera mayormente, organizando fiestas, destivales y viajes a conciertos y al monte. Participan en un campeonato de fútbol junto a EGUZKI IRRATIA, otra emisora libre, con todos los medios de difusión local desde la Cadena SER y **EGIN** al reaccionario **Diario de Navarra.**

La clausura el día 29 de marzo y el precintado gubernativo ha caído como una granizada en Pamplona. Nadie se explica que sea precisamente la izquierda quien tape la boca a los jóvenes. Máxime habiendo una discriminación evidente con el centenar de radios no reguladas que siguen emitiendo y tratándose además de una emisora que ha presentado papeles para la legalización desde su nacimiento.

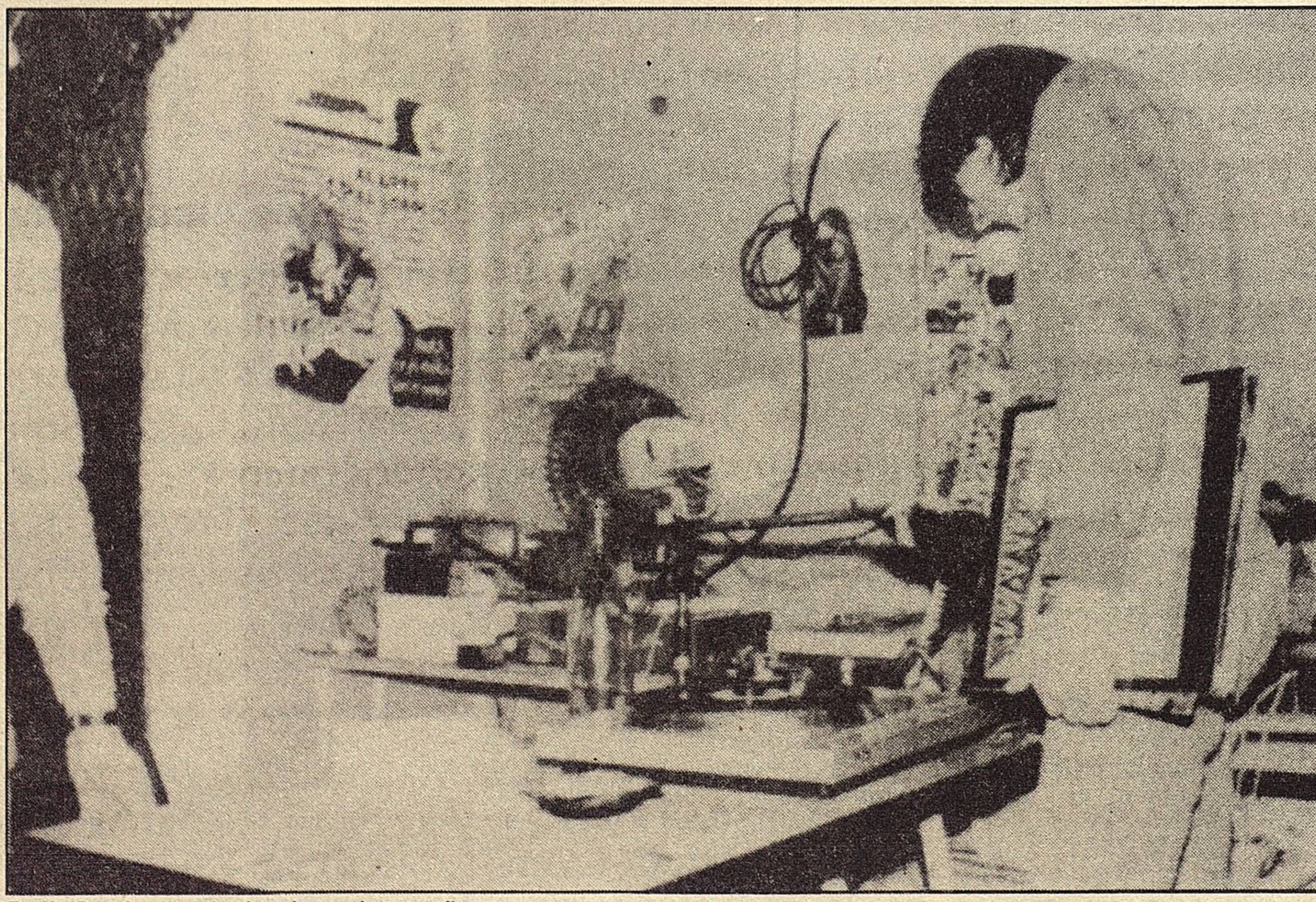
En 24 horas se preparó una concentración que reunió a unos 2.000 jóvenes en la Plaza del Castillo. Tras hacer explosionar una estruendosa traca y pertrechados de silbatos y carracas, la manifestación llegó hasta el Govierno Civil armando un auténtico **guirigai** sonoro y pidiendo **LIBERTAD DE EXPRESION** y **PARAISO, PARAISO.**

El colectivo PARAISO ha editado panfletos, está recogiendo firmas contra la clausura y va a organizar conciertos con grupos locales y del Estado. La novísima **EGUZKI IRRATIA** (Radio Sol), impulsada por sectores ecologistas, feministas y del movimiento ciudadano, tiene pensado emitir esta misma semana abriendo sus micrófonos a los de PARAISO. Y en Pamplona siguen funcionando otras pequeñas emisoras como **NEURASTENIA** y **COCODRILO.**

La izquierda revolucionaria debe aprender de esas iniciativas juveniles para apoyarlas y reforzar la gran movida por la libertad de expresión y emisión, por la despenalización de las ondas y por unos medios de comunicación marchosos, progresistas y alternativos.□



Montar una televisión es algo caro y complicado, pero en absoluto difícil técnicamente.



Radio Paraíso llevaba funcionando tres años.

PRE-ACUERDO EN EL CONVENIO DEL METAL DE EUSKADI

¡Estamos hartos!

Nuestra crónica sindical anterior señalaba el curso descendente de las negociaciones y movilizaciones del metal vasco. Hoy, debemos señalar que, para nuestra desgracia y la de los trabajadores vascos, este curso ha llegado a un punto prácticamente definitivo. Si la semana pasada recogíamos nuestra duda de que, a pesar del gran esfuerzo de lucha de los trabajadores del metal guipuzcoano, el éxito final no podía asegurarse, hoy tenemos que decir que nuestra duda ha sido ampliamente rebasada. En efecto, *ADEGI, ELA-STV y UGT* han llegado a un pre-acuerdo, considerado por la izquierda sindical de CC.OO. como *inaceptable*. Esta dinámica ha sido posible porque desde el comienzo mismo de las negociaciones, ELA-STV rehusó plantear una lucha consecuente por un convenio digno. En esta misma línea, UGT se ha situado en una posición moderada y, *a pesar de las tensiones internas que en ELA y UGT producen las presiones de la base para que no se firme este pre-acuerdo, es previsible que sea definitivamente firmado.*

M. Vazquez

Así es como estas centrales han zanjado por **la vía de la chapuza** una nueva experiencia de lucha obrera que, un año más, había desarrollado **tres huelgas generales con gran éxito de combatividad.**

En GIPUZKOA, las CC.OO., y sobre todo su izquierda, han levantado una voz de protesta y de rebeldía en la acción contra es saldo negativo. Las CC.OO. del metal del Alto Deba llamaron, inmediatamente después de conocer la noticia del pre-acuerdo, a la realización de asambleas de los metalúrgicos en las empresas para manifestar el rechazo al mismo y, a su vez, han realizado algunas actividades de protesta, como, por ejemplo, la convocatoria de manifestación en las zonas donde tienen amplia influencia, la manifestación ante la sede de ADEGI y el corte de la carretera de Bergara, con ocasión de la vuelta ciclista al País Vasco. Lamentablemente, LAB ha rehusado cualquier iniciatia de colaboración con CC.OO. para luchar contra el preacuerdo: esta actitud sectaria ha debilitado el trabajo de oposición. Enfin, la propuesta de movilizaciones para promover el rechazo al pre-acuerdo y continuar la lucha **fue rechazado tan sólo por 3 votos** en el Consejo Provincial del Metal de CC.OO.

En NAFARROA, UGT también ha practicado la **zancadilla fácil y definitiva** a un convenio que nació débil en su plataforma inicial, y en su impotencia para desbloquear la resistencia patronal y el descuelgue por la derecha practicado por esta central sindical. Los hechos cantan: que UGT pueda dar al traste con toda la capacidad de resistencia del sector metalúrgico navarro, **dice muy poco de la fuerza** de CC.OO. y ELA-STV en este convenio y sobre todo de la **corrección** de su táctica, muy plegada a una UGT empeñada a toda costa en la cobertura sindical al gobierno.

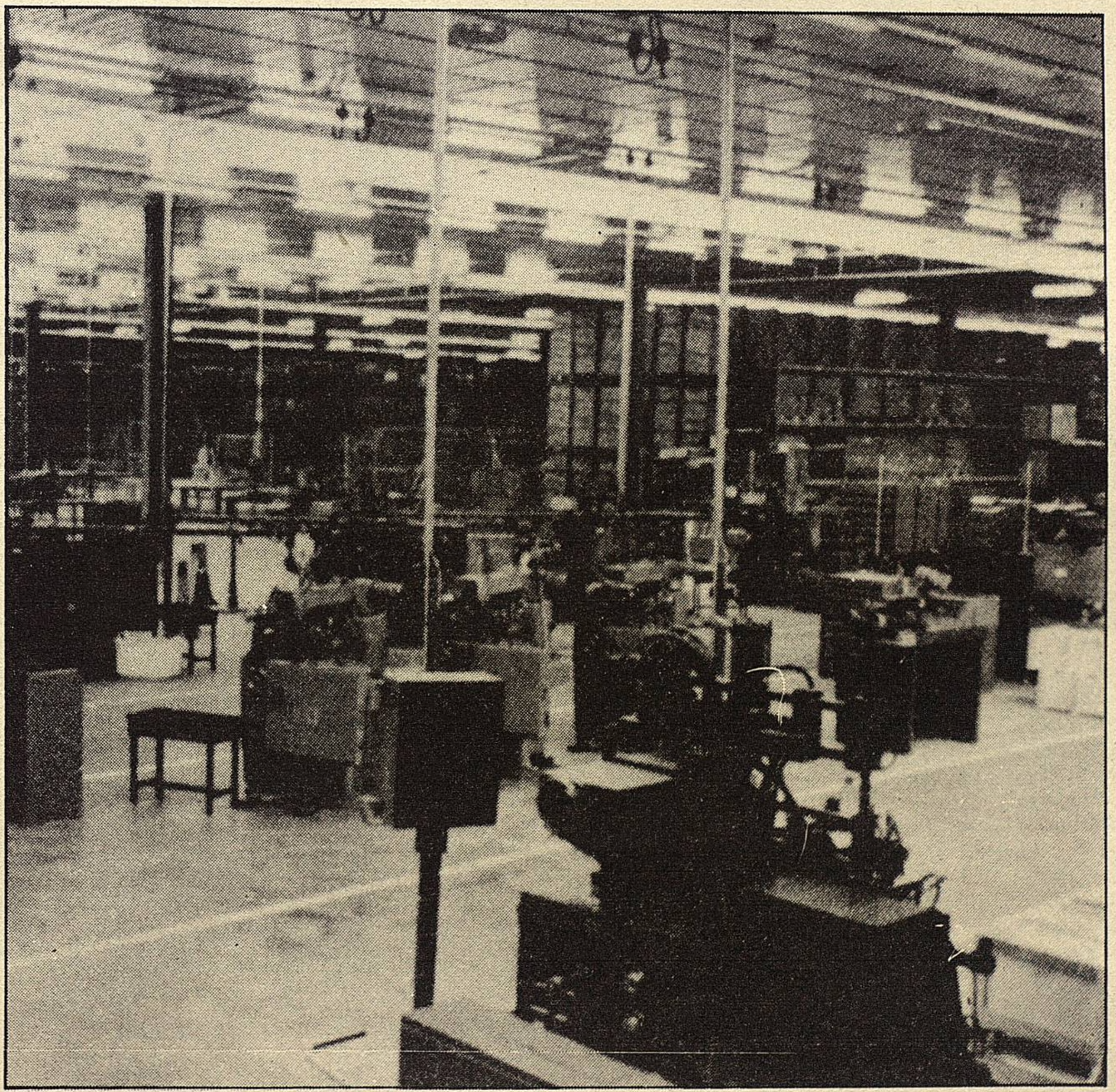
En BIZKAIA, ¿qué puede decirse después de tres convocatorias de huelga general para el metal que han pasado **desapercibidas** para el conjunto de la población? Simplemente se demuestra una vez más, que las direcciones sindicales convocantes **no saben ni quieren** hacer otra cosa.

En ARABA, no deseamos pecar de pesimistas, pero si la patronal empezó dura, y sigue dura en su oferta, y ¡a estas alturas!, todavía se sigue deshojando la margarita de si se puede, y cómo podría hacerse una huelga de presión obrera, esta situación dice ya mucho de lo que va a dar de sí este convenio. Si el año pasado ya fue un fracaso, éste parece probable que lo sea.

Ante este panorama, algunos buscan excusas en las "dificultades objetivas". Claro que la situación es muy difícil. Pero la fundamental "dificultad objetiva" es esa guadaña material y sicológica, que funciona inexorablemente sobre las expectativas de resistencia obrera, y que, este año, **se llama Acuerdo Interconfederal**, como antes se llamó ANE ó AMI.

La **izquierda sindical** estamos hartos de las mentiras que se ventean en los momentos previos a los pactos sociales, a los planes de austeridad para los trabajadores.

Quisiéramos recordar ahora a quienes consideraron que el debate sobre la firma o no firma del Acuerdo Interconfederal en el sindicato CC.OO. era "extemporáneo"; a quienes consideraban más importantes que frenar la firmar de dicho acuerdo, el dilucidar problemas abstractos "estratégicos" en relación al Gobierno PSOE; quisiéramos recordar, en concreto, **a los compañeros de Euskadiko Ezkerra en CC.OO.**, que esta batalla era muy importante y que **el año proóximo lo será más**. El año próximo tendrá que serlo más y sólo la izquierd sindical está dotada de claridad, coherencia y decisión para emprenderla. □



NO HABRA 1º DE MAYO UNITARIO

Unidad, solo para "no" luchar

EN una carta dirigida a Marcelino Camacho el pasado 1 de abril, Nicolás Redondo ha comunicado la "posición firme y tajante" de la UGT de no convocar un 1º de Mayo unitario con CC.OO. Así se ha roto una tradición vigente desde 1976 que permitía, al menos una vez al año, la movilización conjunta de la casi totalidad de los sindicatos y partidos del movimiento obrero.

La acción divisora de la dirección de UGT es **gravísima**, es un verdadero **atentado** contra los trabajadores. Hay que afirmarlo así, aunque nosotros no mitifiquemos lo que han venido siendo las maifestaciones del 1º de Mayo en los últimos años. Desgraciadamente, año tras año y con pocas excepciones, han ido perdiendo asistencia y combatividad, sufriendo también, como es natural, los efectos desastrosos del pactismo y el consenso. Han sido cada vez más, procesiones del "día de la patrona" y cada vez menos, movilizaciones combativas. Como ha dicho, no se sabe bien si con ingenuidad o con cinismo, Nicolás Sartorius, han servido como "un recordatorio de reivindicaciones pendientes", cuando para nosotros deben servir como un instrumento de lucha para conquistarlas.

Aún así, que centenares de miles de trabajadores y trabajadoras estuvieran juntos en la calle, unidos aunque sólo sea unas pocas horas, comprobando el inmenso potencial de fuerza que hay en sus manos..., **esto era positivo, útil**, ayudaba en estos tiempos de retroceso, desmoralización, a mantener encendidas las brasas que volverán a prender algún día. Este era además, una ocasión **para popularizar, para solidarizarse** con luchas en curso y enfin, un muy amplio foro para la **propaganda y la agitación de los revolucionarios. La decisión de la UGT es una agresión contra todo esto.** Será además un factor de desmovilización para muchos miles de trabajadores, que dejarán de participar en un 1º de Mayo dividido.

UGT no va a conseguir ningún beneficio de esta decisión e, incluso, puede encontrar rechazos importantes en su propia base. Entonces, ¿por qué ha actuado de este modo? No hay que dar ningún crédito a las excusas infantiles que utiliza el propio Redondo: todos los años ha habido más o menos los mismos "agravios" mutuos entre los dos aparatos y eso no impidió la convocatoria unitaria del 1º de Mayo. La única razón concreta que **quizás** haya pesado en la posición de UGT, es el miedo a que las manifestaciones tuvieran, como sin duda tendrán, una fuerte carga crítica respecto al gobierno del PSOE, pero incluso esto nos parece secundario. Creemos que la razón fundamental que ha llevado a UGT a desengansarche de la convocatoria es, pura y simplemente, **que ha podido hacerlo, pensando que va a pagar un precio muy barato por ello.**

NOS explicaremos. Al menos desde el giro en su línea sindical que se concretó en el AMI-1, la dirección de UGT **no tiene el menor interfes** en la organización de movilizaciones unitarias con CC.OO. En particular, respecto al 1º de Mayo, es más coherente con el sindicalismo actual de UGT organizar una "verbena familiar" que una manifestación de masas. Pero Redondo ha tenido que esperar el "buen momento" para romper. Ahora, en este primavera de 1983, con un gobierno del PSOE, los sectores menos activos del movimiento obrero pueden considerar superfluo, o en todo caso, menos necesario que antes, salir a la calle el 1º de Mayo. Además, y sobre todo, CC.OO. se mantiene en plena crisis, incapaz de ofrecer una alternativa clara a la línea de la UGT, como pudo comprobrse en las negociaciones del AI. Y por eso, la dirección de UGT pensó que el buen momento había por fin llegado.

¿Se ha equivocado Redondo? Esa es una batalla que hay que **dar y ganar** en las próximas semanas, una batalla que interesa a todos los trabajadores, **incluyendo a los militantes de la UGT.** Una batalla en la que debemos participar plenamente los revolucionarios.

Porque no podemos dejar la bandera de la unidad en "malas manos". Y en este momento, en malas manos está. Naturalmente, que una gran parte de las críticas de Camacho a la actitud divisora de UGT son correctas. Sobre todo, apoyamos plenamente la decisión de CC.OO. de convocar manifestaciones el 1º de Mayo, dejando hasta el último momento la puerta abierta a la participación de UGT. Nosotros, como todos los años, seremos parte de estas manifestaciones luchando porque sean lo que deben ser: movilizaciones combativas, clasistas, internacionalistas.

PERO por grande que sea nuestro interés en que haya un 1º de Mayo lo más amplio y masivo posible, no vamos a olvidar qué clase de "unidad" utiliza en la práctica, en la inmensa mayoría de los casos, la dirección de CC.OO. No olvidamos, por ejemplo, ese gran acto "unitario" que fue la firma del AI (para estas cosas, UGT sí sigue necesitando de momento la unidad con CC.OO.). Durante años, las dos centrales mayoritarias han hecho **la unidad sobre todo para firmar pactos sociales.** CC.OO. ha sido co-responsable de esta línea desastrosa, de esa forma de utilizar la unidad "sólo para no luchar". Así la dirección de CC.OO. ha ido perdiendo autoridad y legitimidad ante millares de trabajadores como protagonista de una línea, hasta llegar a la situación actual.

Por eso estaremos presentes en las manifestaciones del 1º de Mayo, pero iremos a decir bien claro lo que pensamos, sin confundir banderas. Continuando el lento y necesario trabajo para demostrar en la práctica que somos los revolucionarios quienes defendemos de verdad la unidad. □



20.000 MANIFESTANTES Y 6.000 HUELGUISTAS PROTESTARON EL 7 DE ABRIL CONTRA EL DESMANTELAMIENTO INDUSTRIAL DE LA COMARCA

Día 15, Huelga General en Vigo

Ahora es Vigo, otra ciudad industrial azotada por un desmantelamiento irreversible si los trabajadores no lo impiden, lo que irá a la Huelga General el día 15 de abril. Al igual que Gijón, de donde los trabajadores gallegos han tomado buena nota y ejemplo, toda la comarca se ve afectada por el paro y las regulaciones.

Hay 45.000 parados. Durante el año pasado 300 empresas han reducido plantillas y la patronal piensa cerrar 85 empresas durante este año. Los astilleros están siendo el motor de la protesta ante un futuro más que incierto de sus plantillas que se encuentran en una permanente regulación de empleo. En **Vulcano** son ahora 290 los trabajadores regulados —el 38% de la plantilla— pero en mayo se pueden quedar todos sin faena; en **Ascón** la situación es todavía más dramática pues los trabajadores, todos ellos reguldos, tienen 5 mensualidades sin cobrar y la falta de créditos impide poner el astillero en funcionamiento. Pero no sólo es el sector Naval: 8.000 trabajadores de **Citroën** tienen 68 días de regulación, **Telanosa** ha dejado ha 1.200 trabajadores en la calle, las conserveras atraviesan una situación crítica...

Salta a la vista que una situación así agobia no sólo a los trabajadores directamente afectados, sino también a toda la población como son los comerciantes y estudiantes que lógicamente están participando activamente en las protestas y se preparan para hacerlo en la Huelga General del día 15.

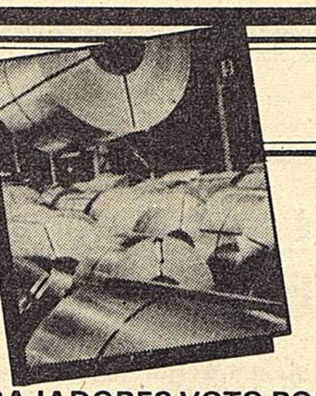
Los astilleros en vanguardia

Los problemas vienen de lejos y si ahora encuentran un marco común de movilizaciones que culminará el día 15 en la Huelga General es gracias a que han sido los trabajadores de astilleros los que, aprendiendo bien de sus colegas de Gijón, se han preocupado por no dejar sus luchas aisladas y comprometer a toda la clase obrera y a toda la población. Empezaron haciendo una huelga del sector el mes pasado y después, para preparar una participación masiva el día 15, han realizado otra huelga el día 7 de abril y animado una manifestación que ese mismo día juntó a 20.000 personas en las calles de Vigo. En la huelga del día 7 además del sector Naval otras empresas como **Censa**, **Delasa** y **Reiman** (sociedad anónima laboral de 338 obreros que se encuentra prácticamente en bancarrota) quedaron paralizadas. Fueron 6.000 huelguistas en total. Luego fueron 20.000 manifestantes encabezados por los representantes de CC.OO., UGT e INTG-CTG —fuerzas sindicales convocantes de esta jornada y que preparan unitariamente la Huelga General del 15. Además de los manifestantes hay que reseñar la solidaridad recibida por los comerciantes que cerraron sus establecimientos y por los estudiantes que en número de unos mil se juntaron para unirse a los obreros. Buen preludio de lo que puede suceder el día 15.

El PSOE, como de costumbre, contra la huelga

Al igual que sucediera en Gijón y viene pasando en Sagunto, la fuerza política que más se está oponiendo a estas movilizaciones es el partido socialista, partido que no se limita a vituperar a los obreros que se movilizan, sino que además intenta por todos los medios conseguir que UGT se desenganche de tales convocatorias para introducir así la división entre los trabajadores y poder llevar a cabo mejor sus objetivos de desmantelamiento industrial de la comarca viguesa. UGT por el momento sigue presente en las convocatorias, pues también sufre la presión de los trabajadores y si se desengancha tendría enormes costes para su influencia obrera.

El resto de partidos —PCG, MCG, LCR, PST...— están teniendo reuniones para discutir su participación en el día 15 y sobre còmo animar la extensión de la movilización a otras comarcas de Pontevedra que padecen situaciones similares a Vigo. □



EL 35% DE LOS TRABAJADORES VOTO POR LA HUELGA

General Motors: un convenio con un referéndum trucado

Quince días después de haber rechazado el acuerdo al que habían llegado UGT y USO con la empresa, los trabajadores de General Motors han cambiado el sentido de su voto y de rechazar el convenio han pasado a aceptarlo. De 5.606 trabajadores que han votado, 3.645 se pronunciaron a favor de la oferta y 1.961 se mostraron partidarios de ir a la huelga.

Hay que tener en cuenta que la única propuesta que se ponía a voto era la planteada por la mayoría del Comité (UGT y USO) que consistía en optar por aceptar el acuerdo a que habían llegado con la empresa o, en caso de no aceptarlo, iniciar una huelga de 13 días, claramente demagógica que ellos mismos se encargaron de proponerla así para asustar a la gente y conseguir que no se pronunciaran por la huelga. Por eso no dejaron que se pusiera a voto la propuesta de CCOO que era la de empezar con dos días de huelga y que podría haber tenido un gran respaldo entre los trabajadores.

Mientras USO y UGT hablaban de "despidos" y "sanciones" que se desencadenarían en el caso de aprobarse la huelga, la empresa enviaba una carta a los domicilios de los trabajadores.

El convenio, bautizado por General Motors y UGT como "el mejor convenio posible", contempla un 14% de incremento salarial, jornada anual de 1.872 horas, hasta la entrada en vigor del decreto de las 40 horas, 2 pausas de 10 minutos y 23 días de vacaciones, un convenio que aunque pueda considerarse por encima del metal zaragozano o incluso de otros a nivel nacional, no responde a lo que podía haberse conseguido de haber habido la unidad sindical necesaria para movilizar.

¿Por qué ha variado el voto?

Después de la derrota de la empresa, UGT y USO en el primer referendum, la negociación entraba en un punto en que sólo una movilización consecuente y paso a paso podría hacer retroceder a la dirección. Esta era la actitud de CC.OO. que trataba de recobrar la fuerza que a los trabajadores se les había negado en la primera vuelta. De aquí que su propuesta de movilización fuera comenzar por una huelga de dos días.

La táctica de UGT ha sido la de seguir defendiendo la oferta y a la vez meter miedo a los trabajadores. El recuerdo constante de los 30 despedidos y-200 sancionados en las luchas de Ford ha sido toda la argumentación en las asambleas y en su propaganda. Mal podía entenderse por los trabajadores, pues, que UGT apoyase un calendario de 13 días de huelga como el propuesto por USO cuando a la vez se argumentaba el perjuicio que podía acarrearnos a los trabajadores el ir a esa movilización. De aquí que los compañeros que provienen del campo o del paro, hayan votado **sí** a la firma del convenio, aunque siguieran opinando que no era el convenio que necesitábamos.

La actitud de UGT y USO, imponiendo que no hubiera papeleta en blanco, dió un mayor porcentaje de **sí** a la firma; pero es de destacar que con ese calendario y con la coacción de la empresa, 2.000 trabajadores hayan votado sí a una huelga de 13 días y se hayan sentido identificados con la postura mantenida por CC.OO.

Para la empresa, el referendum no es una victoria aunque sí le da una tregua para intentar apagar los próximos conflictos que se ven aparecer. Su posición ha sido en todo momento una posición política frente CCOO a la que trata insistentemente de debilitar. Mejorar el convenio era aceptar una derrota muy grande, tanto como empresa como en su política sindical.

De este convenio, quedan dos cosas claras. Una, la necesidad de cambiar la mayoría sindical de esta fábrica; dos, que el fortalecimiento de CCOO ha venido dado por su política de oposición hasta el final y por sus intentos de que sean los propios trabajadores mediante la unidad y la movilización los que consigan un convenio justo. Esto es lo que ha servido para ganarse el apoyo de una franja importante de trabajadores. □

Los trabajadores de Ascón piden que su empresa sea expropiada y nacionalizada

Los trabajadores de Ascón en un mensaje dirigido a todo el pueblo gallego han denunciado que la empresa les debe 300 millones de pesetas, unas 200.000 a cada trabajador, aproximadamente cinco mensualidades. Desde el año 1976 han perdido 800 puestos de trabajo. Desde el 79 vienen sufriendo regulaciones de empleo sistemáticas y desde entonces vienen cobrando el 60% del salario y las ridiculas percepciones que reciben del desempleo se están agotando en algunos casos. Han denunciado también a la Junta de Galicia que se ha desinteresado absolutamente de la problemática social y laboral, dedicándose a asistir a inauguraciones de ferias y mercados y a comer empanadas en las fiestas.

Plantean que el mantenimiento de las plantas industriales exige una política de reactivación económica excepcional que no puede venir de la iniciativa privada. En cuanto a su empresa, atosigada por inmensas deudas, ven como única alternativa la intervención, nacionalización, incautación o expropiación por el gobierno. Para conseguir esto han iniciado movilizaciones y gestiones ante la Junta y ante el gobierno. □

En Gijón los problemas siguen como antes y se preparan nuevas movilizaciones

Mientras en Vigo habrá Huelga General el mismo día, en Gijón habrá una manifestación obrera con la que se pretende ir preparando otra movilización similar a la del 25 de enero. ¿Cuáles son los motivos? Los mismos que entonces. No se ha resuelto ni uno solo de los problemas que había en enero. Esa es la razón.

Convocados por los trabajadores de Talleres de Moreda, se reunieron las fuerzas sindicales que llamaron a la Huelga General de enero y decidieron preparar una manifestación para el 15. La manifestación saldrá de Talleres de Moreda y recorriendo los astilleros y otras fábricas entrará en el centro de Gijón hasta la plaza del Ayuntamiento. En la reunión se habló también de la posibilidad de llevar a cabo una jornada de lucha el día 29, en vísperas del 1° de Mayo. En esto están empeñadas las fuerzas sindicales más combativas.

A la reunión faltó UGT, que tampoco convoca la manifestación. El PSOE finalmente está consiguiendo sus objetivos de utilizar a UGT para intentar debilitar la unidad de los trabajadores gijoneses. □

CC.OO. y UGT convocan huelga en el metal de Zaragoza

CC.OO. y UGT han convocado huelga en el sector del metal en el que hay ocupadas más de 30.000 personas para los días 11, 12, 13 y 14 de abril después de que en la última reunión de la mesa negociadora no se ha alcanzado un acuerdo en el tema salarial. La patronal hizo una oferta del 12% de aumento salarial en tablas que rebajó al 10,5% en masa salarial. CC.OO. y UGT no aceptaron esta propuesta, ya que a su juicio la mayoría de los trabajadores del metal de Zaragoza cobran en base a masas salariales y por tanto sólo percibirían el 10,5%, lejos del 12 ó 12,5% que pedían los sindicatos.

En sesiones anteriores hubo acuerdo sobre jubilaciones anticipadas a los 64 años con sustitución por otro trabajador; incremento de las vacaciones a 25 días laborables; aumento de la prestación por invalidez o muerte a 1.250.000 pesetas y reincorporación automática al trabajo de las empleadas en excedencia por maternidad. La jornada anual quedó fijada en 1880 horas para los que llevan jornada partida y 1845 para el resto.

Es de destacar que la negociación colectiva se está dando con movilizaciones muy duras, en las que la patronal, después de huelgas de 15 días como en JISESA y Alumalsa no se ha movido ni un ápice. □

Gipuzkoa: convenio del metal, chapuza final

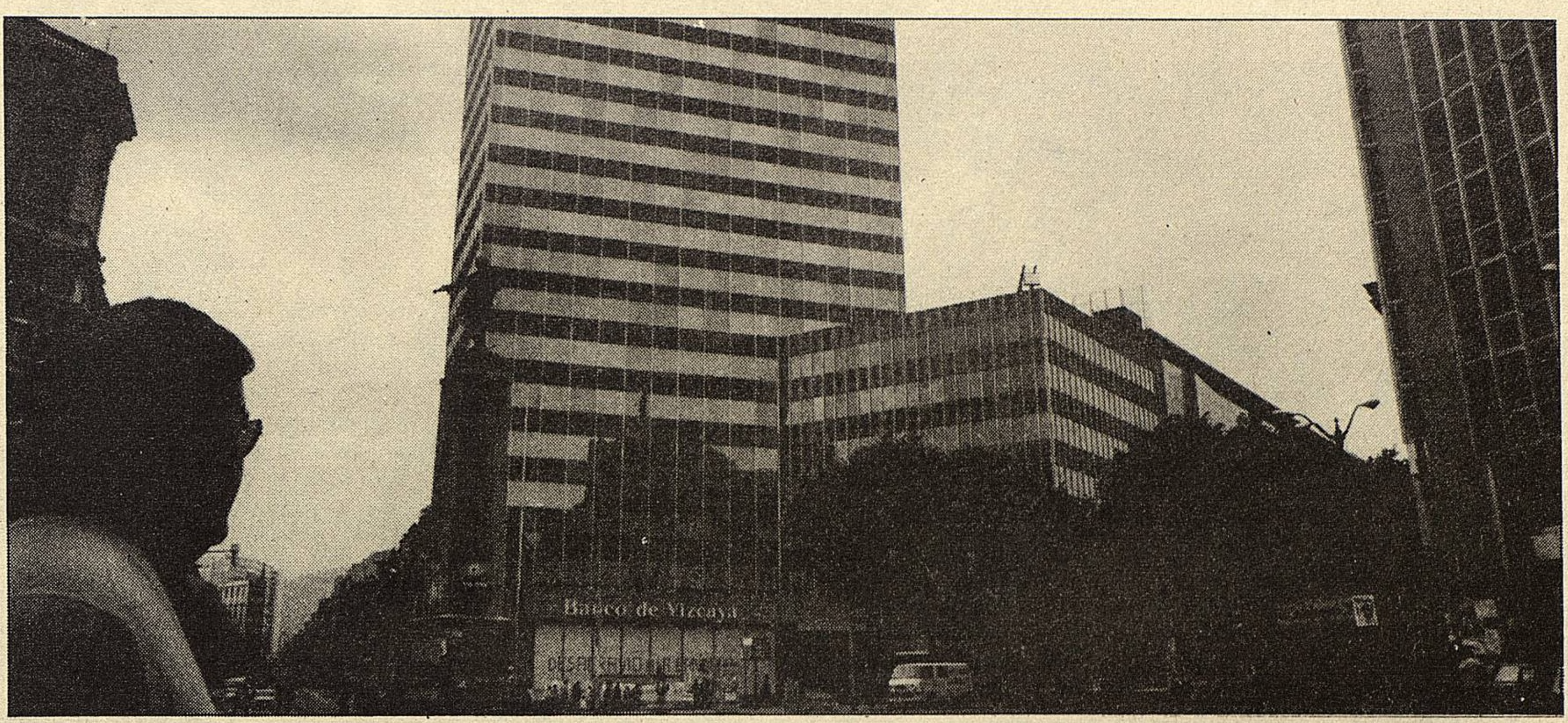
Los obreros del metal han vivido este año tres jornadas exitosas de huelga. En esta ocasión el tema central de conflicto ha sido la jornada laboral. El metal tiene una jornada de 1.880 horas (1.860 en el triple turno) y dentro de ella, 15 minutos de bocadillo consideradas como tiempo efectivo en el doble y triple turno. La patronal Adegui, se aferró al Acuerdo Interconfederal desde el principio y no ofertó ninguna reducción de jornada hasta que las 40 horas sean ley. Ofreció 12% para tablas y 9,5% para salarios reales.

Tras la huelga llegamos al momento clave; la patronal exige que se hable de tiempo efectivo como condición para reducir la jornada en el 83 deducidas las 57 horas anuales de bocadillo. Las jornadas efectivas actuales son 1880 horas para la jornada partida, 1.823 para el doble turno y 1.803 para el triple turno. Las intenciones de **Adegui** eran evidentes: la ley de las 40 horas no se decidirá sobre el tiempo de bocadillo si se elimina la referencia actual del convenio del metal al bocadillo como "tiempo efectivo" y se pacta la jornada efectiva sin incluir ese tiempo. **Ya estamos por debajo de las 40 horas en los casos del doble y triple turno.**

En esta situación los sindicatos mayoritarios han preferido una vez más tender la mano en busca del acuerdo que continuar y endurecer una movilización que los trabajadores hubieran secundado masivamente como las tres huelgas anteriores. **Adegui** ha ofertado ahora 20 horas de reducción en jornada partida, 18 horas en doble turno y 8 en el triple turno. El camino está abierto: ya han ganado unas horas este año y les bastará reducir 34 horas en jornada partida para cumplir con la ley. A cambio, la mayoría del sector regido por tablas tendrá un aumento del 13,6% cercano al IPC como el año pasado, el resto cerca del 30% tendrá un aumento en salarios reales del 11%, algo mejor que el año pasado.

ELA y UGT se muestran favorables a la firma y sólo falta la consulta a sus bases. CC.OO. rechaza el acuerdo y también LAB, pero hay que señalar que CC.OO. terminó "entrando" a la negociación sobre tiempo efectivo y que el Congreso se opuso (13 a 10) a la propuesta de CC.OO. del Alto Deba de organizar una concentración de delegados y una manifestación central exigiendo la misma reducción en todos los turnos. Estas concentraciones se harán a nivel zonal, pero será difícil arreglar el entuerto en los pactos de empresa. El Acuerdo Interconfederal y la ley de 40 horas han servido para tener la menor reducción de jornada desde hace años y tenerlo mucho peor para el 84. □

ZUTIK!
SEMANAL
suscríbete



Aurrezki Kutxetako konbenioa sinatua

Bizkaia lanera itzuli eta hamabost egun geroago, Asanbleek erabakitzen zuten, Mahai Negoziatzaileak proposaturik, Ugazaben azken proposamena onartzea. Honekin, Apirilaren 28, 29 eta 30erako deiturik zegoen greba baztertu egiten zen. Nahiz eta grebetan izan zen jendea baino nahiko gutiago etorri, akordio hau gehiengo zabal batekin lortzen zen, Mahai Negoziatzaileak horretaz zuen erizpide batasunaren ondorioz. Honela, akordioa onartzerakoan, une larri eta estua gerta zitekeena, batasuna ez zen hautsi eta ez zen tirabirarik sortu, konbenioaren zehar izan zen batasun estimaezina mantenduz.

Ezer baino lehen esan behar da, lortu den akordioan, soldaten igoera enpresek eskaintzen zutena (9%a) baino bi puntu gorago bazegoen eta Batzordea onartzearen formulak inolako punturik ez onartzea ez badu suposatzen ere, Konbenioa, orain artelortu denean, ez dela konbenio on bat. Batez ere ez dator bat konbenioa geure greban jarri izan dugun kemenarekin, izan diren "merituekin". Orduan inork galde dezake: Zergatik Mahaia hain batua agertu da konbenio hori onartzea proposatzean?

Bi izan dira gure ustez oinarrizko arrazoiak jarrera honetarako, zein CC.OO.-ena ere izan den.

Lehen eta behin uste izan dugu azken eskeintza hau onartu behar zela zeren iragarririk zegoen 28, 29 eta 30erako mobilizazioak arazo serioak erakusten zituen. Argi zegoen bi astetan ezer egin gabe egon ondoren, ezin izango zela lortu aurreko greban aurreko grebaren antza izatera iritsiko zen ezer. Araba eta Nafarroa bere kabuz zebiltzaten; Gipuzkjoan, aurreko greban arazoak izan ziren eta honetarako gauzak ilun zeuden; eta Bizkaian, greban inon baino aukera hobeagorik bazuen ere, ezin zitekeen pentsa joandakoaren pareko arrakastarik izango zuenik (Hau alde batera utzirik Udal Aurrezki Kutxako greba legala zenentz arazoa).

Bigarrenez, onartu behar zela uste genuen, mahai gainean zeuden ahalezko irtenbideetatik onena zelako, edo beste era batera esanda, beste guztiak txarragoak ziren. Eta hau 10%a eskeintza gainditzen zuelako, gure aldetik inolako konpromezurik hartu gabe Erreglamentazioaren arazoan. Erreglamentazioaren Batzordea osatzea onartzeak lankide batzuei kezkak azaltzera eraman zien, baina gure eritziz honek ez du inolako arazorik sortu behar. Erreglamentazioa negoziatzean gainditu behar dugu honen ez izateak suposatzen oztopoa edozein konbenioetan; halaber honen negoziaketan gure eskakizunetan agertzen diren puntuak lortzen saiatu behar gara.

Haseran planteatzen genuena berriko kontutan hartuz, gure eskakizunetatik urrun geratu gara, baina halan eta guztiz uste dugu konbenioaren balantzea, orain arte behintzat, guztiz positiboa dela. Enpresen haserako jarrerak erabat amildu ditugu. □

STEE-EILAS-en III Kongresua

Martxoaren 25, 26 eta 27 bitarte, Bilboko Txurdinagako Emakumezkoen Institutoan, Stee-Eilas-en III Kongresua ospatu zen. Sindikatua, OHO-ko azken grebaren ondorioz, oso nekatua agertu zen. Gogora dezagun greba hau oso latza eta gogorra izan dela, eta honen ondorioak oraindik ere mugimenduan nabaritzen direla. Grebak, batetik, eta probintzi baten, Nafarroaren ahulezia organizatiboak bestetik, desorekatu zuten Kongresuaren prestaketa eta eztabaida maila bera ere beste probintzietan.

Kongresu honetan Nafarroako sindikatuaren egoera larria egiaztatu zen eta, onartutako zenbait erabaki oso lagungarri gertatuko ez badira ere, egoera hau konpontzeko konpromezua hartu zen. Honetarako, epe motzera, zenbait eginkizun eta helburu markatu beharko dira, sindikatua "impasse" honetatik atera dadin.

Besteak beste esan dezakegu UCSTE-rengandiko deskonfederatzea eta CCOO-rekiko batasun sindikalaz sakontzea planteiatzen zuen erabakia izan ditugula gai nagusi.

Guk geuk STEE-EILAS-ek UCSTE-rengandik deskonfederatzean eman duen pausua negatibotzat jotzen dugu, eta ez diogu inolako abantailarik ikusten. Alderantziz, honen truke asko ordaindu beharko dugula uste dugu, areago mementu honetan, zeren Ikastolak, euskara, eta hauek bezalako gaietan izan ezik, sektorearen beste gai guztietan zabalduko den dinamika oso estatalizatua bait da. Eta orain dela gutxi izan dugun esperientziak Gasteizko Gobernuaren operatibitate eta konpetentzi eza erakutsi digunean, eta hemendik lasterrera, Irakaskuntzako langileen gai garrantzitsu eta funtsezkoenak Madrilen konpondu behar dituztenean, alegia, Funtzio Publikoaren legea, Presupostuak, Hauteskunde sindikalak, gainontzeko funtzionarioekiko berdintzea, eta abar, Madrilen konpondu behar dituztenean, argudio ekonomizistak eta eraketa buruzkoak ulergaitzak gerta dakizkieke sindikatu inguruan eta gertu ditugun zenbait sektoreri.



Deskonfederatzearen erabakia beste eritzi eta gaien gain egon da, STEE-EILAS-ek praktikan erakunde estatalistekiko dependentzia politikorik ez izan arren. Erabaki hau, irakasle sektore batzuen aurrean, sindikatuarengan duten kredibilitatearen kaltez joan daitekela uste dugu. Beste modu batez baloratzen dugu CCOO-ko Irakaskuntza-Ejekutiboak Euskadin Irakaskuntzako Sindikatu batukoia eraikitzeko egindako proposamenari buruz kongresuak hartu duen erabakia. Nahiz eta CCOO-koen proposamen honekin oso ados ez egon, zeren ELA eta UGT bezalako sindikatuak prozesu honetan sartzearen alde agertzen bait da, era utopiko batez, Kongresua batasun sindikalean sakontzearen alde jarri zen, batzorde sindikal batukoiak eraikitzearen alde, Bizkaian, OHO-ko grebaren ondoren gertatzen ari den bezala, non EILAS eta CCOO-k elkarrekin jarraitzen bait dute lanean.

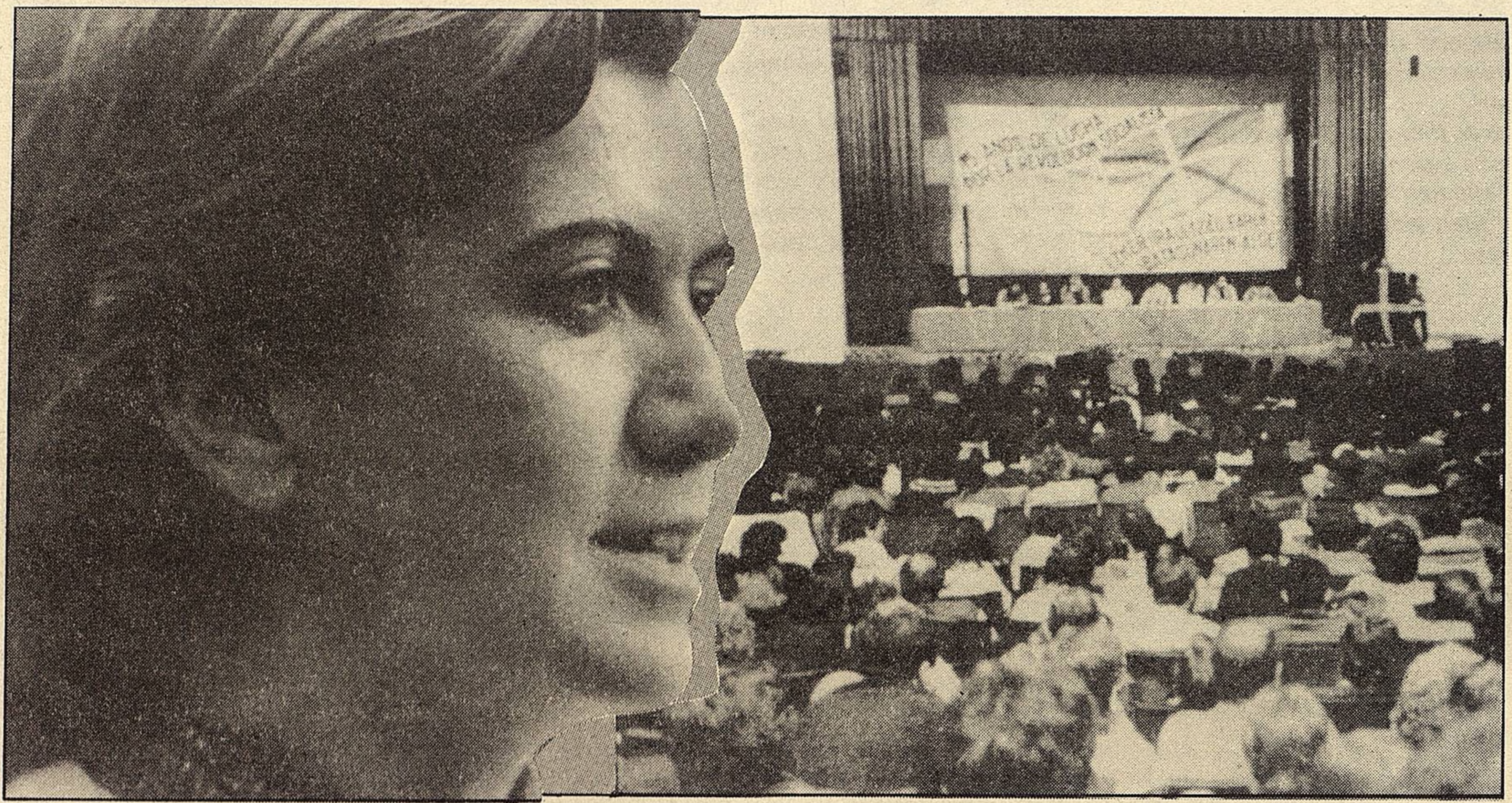
Kondizioak dauden tokietan bultzatu behar ditugu ekintza hauek, gure sindikalismo-motaren identitate seinak galdu gabe.

Beste gai konfliktiboak, baina akordio batetara heldu zirenak, sindikalismo-motari dagozkionak izan ziren: STEE-k ez du bere erradikalitate pittin bat ere galdu behar, baina bere arlorik primarioenetariko bat, langileen berehalako interesen defentsan, indartu behar du. Asistentzia eta arreta ezagatik ez dio sindikalismo burokratizatuari arlo hau libre utziko.

Azkenik, Ekintza Erreibindikatiboa eta Eraketa gaiak kongresu honetan gutxien eztabaidatutako gaiak izan direla azpimarkatu behar dugu, eta sartu berria den Idazkaritzak bereganatu beharko dituela, bere baitan sektore guztien presentzia zihurtatzen duelarik. □

LKI-ren IRAKASKUNTZA-SAILAK

liga komunista iraultzailea **ZUTIK!** laugarren internazionala



ENTREVISTA A ROSA OLIVARES

Euskadiko Mugimendu Komunistaren Batzarrea (E.M.K.)

Martxoak 31 eta apirilak 1 eta 2-an, Iruinean, EMKren Batzarrea ospatu zen. Eztabaidatu diren gaien artean, ezagunena —prentsak gehien argitaratu duena izan baita—, EMKak Movimiento Comunista-rekin zituen loturak hautsi dituela izan da. Baina izan dituzte beste eztabaida luze batzuk ere. Ez EMKrentzat bakarrik, euskal indar iraultzaile guztientzat eta Euskadikoak ez direnentzat ere, interes handikoak direnak: zapalkuntza nazionalaren aurkako po-litika, mugimendu sozialetan lan egiteko erak, e.a. Batez ere, garrantzi berezia bi eztabaida izan dute, zeintzuk EMKren barne ere joera desberdinak aurrez aurre jarri dituzte: Herri Batasuna-rekin izan behar dituzten hartu-emanak eta aliantzak eta —ondorioz— mantentzen den Partiduaren seinale bereziak; egia esan ere, gai hauekin erlazionaturik MCrekin lokarriak haustearen eztabaida planteiatu da.

Batzarre honi buruz eta E.M.K.-ren etorkizunezko perspektibei buruz, Euskadiko Mugimendu Komunistaren bozemaile den Rosa Oli*vares*-ekin hitz egin dugu.

SI tuvieras que resumir en dos puntos lo que este Congreso cambia en la trayectoria de EMK, ¿qué destacarías?

ROSA OLIVARES: Hasta ahora, EMK reivindicaba el derecho a la autodeterminación y situábamos junto a ello una propuesta de unidad libre de todos los pueblos del Estado. Es decir, el grito de guerra de EMK respecto a la liberación nacional de Euskadi era derecho a la autodeterminación. Ahora seguimos manteniendo ese derecho, pensamos que esta es una consigna previa e indiscutible y, por otra parte asumimos las consignas independentistas, es decir, el grito de guerra de la independencia hoy, aquí y ahora. Este es el primer cambio importante.

El otro cambio es la desvinculación formal del MC; esto nos lleva a declararnos como partido independiente. Yo creo que es más un cambio formal que sustancial; me explico: el EMK ha sido un partido vinculado con el resto de las organizaciones de MC dentro de la estructura federal; el EMK ha sido un partido enormemente independiente, de hecho, en sus decisiones políticas en los últimos años. En realidad lo que se ha hecho ahora es adecuar la vida real a la vida oficial, más que una ruptura de una gran envergadura. La fórmula que se ha adoptado ha sido proponer al Congreso federal del MC la resolución votada en este sentido por el Congreso del EMK.

—En vuestros debates y también en las resoluciones del Congreso, esos dos cambios han estado ligados a la reflexión sobre cómo estrechar relaciones políticas con Herri Batasuna. En este sentido ¿qué balance hacéis de la orientación y de la práctica que habéis desarrollado estos años y qué pensáis que pueden cambiar las resoluciones de este Congreso?

R.O.: Hacemos un balance enormemente positivo. Positivo en lo que es fundamental para nosotros que son las relaciones por la base. Ha habido un acercamiento por la vía de los hechos, de la práctica, de la lucha entre la gente de EMK y HB en los barrios, pueblos e incluso en las fábricas. Y yo creo que ese acercamiento por la vía de la práctica es la consecuencia lógica de que todo el campo rupturista estamos a un lado de la trinchera y en las peleas y los grandes momentos políticos que ha habido en la lucha de clases, estos años, nos hemos encontrado en el mismo bando.

Por otra parte, en lo que hace a las relaciones con la dirección de HB, con la Mesa Nacional de HB, las relaciones son cordiales, pero no muy estrechas, no suficientemente cercanas; muchas veces son más relaciones de signo diplomático que las que, a nuestro entender, debería haber entre fuerzas rupturistas y revolucionarias. Pero a esto le damos un valor muy limitado, no nos parece terriblemente importante o decisivo. Porque pensamos que el avance en nuestras relaciones por arriba y por abajo sólo va a venir con una práctica social de muchos años.

Por eso no pensamos que las decisiones adoptadas por el Congreso sean una fórmula mágica. Incluso pensamos que pueden generar una reacción contraria, que, al menos al principio, puede generar mayor distanciamiento, no por la base pero sí por parte de la dirección de HB. Pienso que puede agu-dizarse el sectarismo por su parte.

—Tal y como lo cuentas parece que el despejar "obstáculos" se ha hecho sólo porque existe como obstáculo para HB. Pero esas dificultades existen no porque HB tenga consignas independentistas, sino porque tiene una estrategia nacionalista y EMK no ha adoptado tal estrategia...

R.O.: Pero precisamente el argumento de nuestro Congreso ha sido que como desde el marxismo no es una cuestión de principios ser o no independentista ni constituye una aberración apostar por una determinada vía de agrupamiento de fuerzas en un proceso revolucionario, despejamos esos obstáculos desde nuestras propias convicciones. Nos hemos hecho más marxistas, valoramos más la realidad concreta, porque existen esas dificultades u obstáculos para las relaciones con una corriente amplísima que hay en el pueblo vasco y nuestra misión es tratar que esa corriente sea cada vez más socialista, más marxista, y más revolucionaria.

Pero despejados esos obstáculos pueden aparecer ahora otros problemas y es muy importante conocerlos.

Desde el momento en que desde la izquierda comunista se liquida el obstáculo formal, inmediatamente desde el nacionalismo revolucionario hay que reinventar el discurso si se quieren mantener las distancias y, por lo menos, tiene más dificultades hacer la lucha de ideas en ese terreno; quizá no en otros, pero en ese sí. Eso es lo positivo, aunque —como ya he dicho antes— vayamos a conocer nuevas dificultades y obstáculos.

—El tema de vuestro Congreso ha sido "por la unidad de la izquierda revolucionaria". En el editorial del periódico que habéis publicado al finalizarlo decís que aún en el caso de que la vanguardia que dirija la revolución vasca tome la forma de frente revolucionario amplio, la —cito textualmente— "agrupación de los comunistas será fundamental para intervenir en la dirección del proceso". ¿Qué perspectiva de tareas ha establecido el Congreso de EMK para fortalecer esta agrupación de los comunistas? y, en concreto, ¿cómo veis, dentro de esa perspectiva, las relaciones con LKI?

R.O.: A través de los debates y relaciones que mantenemos con vosotros desde hace dos años, sabéis que nuestra posición es estar abiertos absolutamente a la unidad de todos los marxistas revolucionarios. Por tanto, también a procesos de convergencia dentro de las señas de identidad que nosotros defendemos: un socialismo con poco Estado y una perspectiva de conseguir una sociedad sin Estado; una estrategia que considere que la revolución requiere violencia para abatir la maquinaria del Estado capitalista, pero que requiere violencia también en el transcurso de todo el proceso revolucionario, tema que nos parece muy importante para no convertir posibles procesos de agrupamiento en flor de un día; tercera seña de identidad, que somos al mismo tiempo patriotas e internacionalistas en la solidaridad práctica —con todo lo que requiere eso— con los pueblos del Estado español y el resto de los pueblos del mundo; y, finalmente, la necesidad de un partido com
la necesidad de un partido comprometido en el proceso de liberación de la mujer, un partido enemigo del patriarcado.

A partir de eso nosotros estamos absolutamente decididos a procesos de acercamiento. De todas formas ahí hay otro debate que yo creo que es muy importante y en el que los revolucionarios de 1983 nos movemos a ciegas y torpemente: el de la posibilidad de una convergencia entre fuerzas marxistas revolucionarias manteniendo puntos de divergencias importantes. Por ejemplo, estar de acuerdo en tres temas de fondo pero en uno cuarto como es el hecho de la violencia, estar en desacuerdo. Sería deseable, me parece, acostumbrarse a una situación en la que una corriente podría estar en minoría manteniendo una divergencia importante de este tipo y que la mayoría supiera trabajar con una minoría antagónica en una serie de temas. La tradición del marxismo y del comunismo ha sido muy rica en este sentido pero en los últimos 50 años las cosas han ido por otro lado; esto no nos parece positivo sino al contrario.

—Yo creo que la diferencia entre EMK y LKI no está en pensar que la violencia no es inevitable en todo el proceso revolucionario, sino en qué formas de violencia son útiles a ese proceso en cada momento. Pero volviendo y matizando mi pregunta anterior: cuando has hablado de las relaciones con HB lo situabas en una perspectiva a medio y largo plazo. ¿Crees que hay condiciones hoy para plantear la unificación EMK-LKI al margen de una práctica social y de debates mayores de las qué tenemos? Lo lógico, aún dentro de vuestro esquema estratégico, sería situarlo como perspectiva, como horizonte y por tanto empezar a planificar trabajo en positivo en este sentido y no sólo decir que se "está abierto". ¿O no?

R.O.: Yo creo que cuando hablamos del papel de la agrupación de comunistas no se está cerrando puertas a nada, pero se está insistiendo sobre todo en la importancia de que siga existiendo este colectivo de comunistas que es EMK. No el sólo sino abierto a procesos de unificación con organizaciones o con otros colectivos... porque hasta dentro de HB hay bastante gente que firmaría las señas de identidad de EMK en lo que hace a qué concepción del comunismo, etc., etc., otra cosa es que no esté agrupada, que sean individuos del KAS, etc... Lo que planteamos es la necesidad de que ese colectivo (sea el EMK, sea el EMK y otros unificados) exista, porque eso influirá en el antes y en el después del proceso revolucionario.

Por eso no nos encerramos en el autodesarrollo de EMK negando de antemano otras salidas. ¿Significa eso que tenemos una perspectiva? Bueno pues al menos —por ejemplo con vosotros— mantenemos una práctica de relaciones, debates, etc. en ese sentido; la nuestra es una perspectiva abierta: afirmamos la necesidad de un colectivo comunista aún en la hipótesis de una dirección revolucionaria frentista. Y ¿quién es ese colectivo?; pues nosotros somos ahora un colectivo pero estamos abiertos a la unificación con más colectivos. □